

## **TESINA**

# Presentada para acceder al título de la carrera de LICENCIATURA EN KINESIOLOGÍA Y FISIATRÍA

# Título:

# "AUTO LIBERACIÓN MIOFASCIAL CON FOAM ROLLER EN MIEMBROSINFERIORES"

# **Autor:**

Cagliero, Agustin / N°5174
Iglesias Montes de Oca, Kevin Denis/ N°3115

**Director:** 

Lic. Enjuto, Alejandro

Lugar:

Santa fe

Fecha de

Presentación:

26/08/2022

Firma de Autores

#### Resumen:

**Introducción:** Se cree que las restricciones miofasciales son provocadas por lesiones, desequilibrios musculares, reclutamiento excesivo y/o inflamación, todo lo cual puede disminuir el rendimiento deportivo y alterar la calidad de vida. La auto liberación miofascial con foam roller es una práctica relativamente nueva que brinda beneficios agudos para el dolor muscular y el rango de movimiento.

**Objetivos**: El objetivo del presente trabajo fue analizar los efectos terapéuticos del foam roller en pacientes con alteraciones miofasciales en miembros inferiores, con respecto a rango óptimo de movimiento, dolor y recuperación.

**Metodologia:** Por ello se utilizó un diseño de revisión bibliográfica en la base de datos de Pubmed y Bireme. En el periodo comprendido entre los años 2012 y 2022. Se obtuvieron un total de 20 artículos que han sido incluidos para la revisión.

**Resultados**: En cuanto al foam roller aplicado para el rango de movimiento articular se encontraron mejoras en las mediciones en la mayoría de los artículos. Con respecto al dolor la aplicación del foam roller presento resultados favorables en su disminución. Para la recuperación se detectó otro efecto positivo en el descenso de el dolor muscular de aparición tardía.

**Conclusión:** A pesar de la variedad de los resultados obtenidos por las investigaciones consultadas, se puede decir, que la aplicación de foam roller tiene un efecto positivo sobre el tejido fascial con respecto a las variables dolor, rango de movimiento y recuperación.

**Palabras claves:** Foam roller, dolor, rango de movimiento, recuperación, doms, masaje y auto liberación miofascial.

# **INDICE DE ABREVIATURAS:**

FR: FOAM ROLLER

SMR: AUTOLIBERACION MIOFASCIAL

DOMS: DOLOR MUSCULAR DE INICIO RETARDADO

ROM: RANGO OPTIMO DE MOVIMIENTO

EIMD: DAÑO MUSCULAR INDUCIDO POR EL EJERCICIO

OTG: ORGANO TENDINOSO DE GOLGI

PG: PUNTOS GATILLOS

CK: CREATINA CINASA

CRP: PROTEINA C-REACTIVA

ACh: ACETIL COLINA

ATP: ADENOSINTRISFOSFATO

PPT: UMBRAL DE DOLOR POR PRESIÓN

VAS: ESCALA ANALOGICA VISUAL

# INDICE:

| i) INTRODUCCION                   | 1            |
|-----------------------------------|--------------|
| II) OBJETIVOS                     | 3            |
| II.a) OBJETIVO GENERAL            | 3            |
| II.b) OBJETIVO ESPESIFICOS        | 3            |
| III) MARCO TEORICO                | 4            |
| III.a) FASCIA                     | 4            |
| III.b) DAÑO MUSCULAR INDUCIDO PO  | R EJERCICIO5 |
| III.c) LIBERACION MIOFASCIAL      | 6            |
| III.d) AUTOLIBERACION MIOFASCIAL  |              |
| III.e) FOAM ROLLER                |              |
| III.f.) FLEXIBILIDAD              | 8            |
| III.g) SINDROME DE DOLOR MIOFASCI | AL 13        |
| III.g.I) FISIOPATOLOGIA           | 13           |
| III.g.II) BANDA TENSA             | 14           |
| III.g.III) PUNTO GATILLO          | 14           |
| III.g.IV) DOLOR REFERIDO          | 15           |
| IV) JUSTIFICACION                 | 16           |
| V) METODOS                        | 17           |
| VI) RESULTADOS                    | 62           |
| VII) DISCUSIÓN                    | 65           |
| VIII) CONCLUCION                  | 68           |
| IX) REFERENCIAS BIBLIOGRAFICA     | \S70         |

#### I) Introducción:

En la actualidad, con el fin de mejorar la salud y debido a los beneficios que tiene el mantenerse activo, la práctica deportiva y la actividad física han aumentado de manera considerable. Al realizar un deporte de cualquier tipo o alguna actividad como levantamiento de pesas, entrenamiento funcional, running, crossfit u otra forma de entrenamiento, las personas trabajan, de manera específica o no, sobre sus capacidades físicas básicas como la fuerza, la velocidad, la resistencia y la flexibilidad que es definida como la capacidad que tiene el organismo para desplazar y mover las distintas articulaciones del cuerpo de manera completa sin dolor ni restricciones. Estas son las capacidades que le permiten al sujeto desenvolverse de manera independiente y eficaz, no solo en un contexto deportivo sino también en las actividades de la vida diaria<sup>1</sup>.

A medida que las personas se vuelven activas, es probable que aumente el número de lesiones y afecciones relacionadas con el ejercicio, como el dolor muscular de inicio retardado (DOMS) que puede limitar la actividad física o provocar dolor que desalienta a las personas de continuar su rutina de ejercicio. Sin importar la edad o el nivel de competencia, el ejercicio regular o extenuante puede provocar DOMS y la formación de adherencias de tejido fibroso, lo que lleva a una disminución del rango de movimiento (ROM)<sup>2</sup>.

Las adherencias fasciales se desarrollan en respuesta a lesiones, enfermedades, inactividad o inflamación y son dolorosas, disminuyen la extensibilidad del tejido blando y evitan la mecánica muscular normal (es decir, ROM articular, longitud muscular, hipertonicidad neuromuscular, disminución de la fuerza, disminución de la resistencia y disminución de la coordinación motora). Por lo tanto, minimizar las adherencias fasciales y el dolor muscular de inicio retardado puede ser útil para permitir que las personas continúen haciendo ejercicio sin mayor riesgo de lesiones.

Ligado al aumento de la actividad física, fueron apareciendo nuevos métodos y técnicas para prevenir lesiones y favorecer la recuperación de los tejidos. Una de ellas es la auto liberación miofascial mediante foam roller que se utiliza cada vez con mayor frecuencia en diferentes centros deportivos, gimnasios y clubes.

La auto liberación miofascial es una técnica donde las personas usan su propia masa corporal sobre un foam roller (que es un cilindro de plástico sólido encerrado por una pequeña capa de espuma densa, que varía en densidad, forma y textura de la superficie) para ejercer presión sobre los tejidos blandos afectados, eliminando la necesidad de un

terapeuta de masaje u otro personal capacitado. Al variar la posición del cuerpo y los músculos, que incluyen, entre otros, cuádriceps, isquiotibiales, músculos de la pantorrilla, músculos de los glúteos, aductores de cadera, trapecio y romboides, se pueden aislar áreas doloridas o lesionadas específicas y se puede reducir el dolor, la tensión, aumentar el flujo sanguíneo y la flexibilidad de las articulaciones a través de la inhibición autógena, lo que ayuda a prevenir lesiones y permite que el individuo que hace ejercicio aumente su volumen de entrenamiento<sup>3,4</sup>.

Es así que surge la siguiente pregunta: ¿El foam roller mejora las condiciones físicas de las personas con alteraciones miofasciales en los miembros inferiores?

# II) Objetivos:

# II.a) Objetivo general:

 Analizar los efectos terapéuticos del foam roller en pacientes con alteraciones miofasciales en miembros inferiores.

# II.b) Objetivos específicos:

- Revisar la relevancia del foam roller como herramienta para la ganancia de rango de movimiento.
- Identificar si el foam roller produce una disminución del dolor.
- Examinar los efectos del foam roller como instrumento de recuperación.

#### III) Marco Teórico

#### III.a) Fascia:

La fascia es una red fibrosa tridimensional de tejido conectivo que rodea cada nervio, músculo y vaso sanguíneo del cuerpo humano sirviendo de conexión entre huesos, músculos, órganos y sistemas como el vascular, músculo-esquelético e incluso el sistema digestivo, además de desempeñar un papel imprescindible en la transmisión de fuerzas entre músculos. Esta red no es regular, teniendo diferentes concentraciones de colágeno, que proporciona sostén, le da forma a la red y estabilidad, y elastina, que permite la flexibilidad.

Según su ubicación y profundidad asumen diferentes funciones como la protección, comunicación, soporte y transmisión de fuerzas. La fascia superficial (estrato subcutáneo o hipodermis), que separa al músculo de la piel, se compone de tejido conectivo areolar y tejido adiposo. Provee una vía de ingreso y egreso de nervios, vasos sanguíneos y vasos linfáticos al músculo. La fascia profunda es un tejido conectivo denso e irregular que reviste las paredes del tronco y de los miembros, y mantiene juntos a los músculos con funciones similares. Ambas fascias deben contar con adecuados niveles de tensión y compresión que permitan un buen deslizamiento, disminuyendo la aparición de adherencias y restricciones que puedan comprometer su óptimo funcionamiento. Desde la fascia profunda se extienden tres capas de tejido conectivo para proteger y fortalecer el músculo esquelético (epimisio, perimisio y endomisio).

Se sabe de la presencia de órganos tendinosos de Golgi en el tejido fascial (propioceptores). Además, se encuentran otros receptores, como los corpúsculos de Ruffini (receptores de dolor y aumentos de la temperatura), corpúsculos de Paccini (respuesta a impulsos lentos y presiones sostenidas) y las terminaciones nerviosas (tensiones). Por lo que, con la inflamación aguda, o cuando no es posible una excursión total de la fascia por posturas mantenidas en el tiempo, lesiones, inflamación, enfermedad o inactividad, se pueden generar restricciones miofasciales que desencadenan en adherencias de tejido fibroso que pueden provocar que esta se tense, pierda su flexibilidad y se deshidrate, generando dolor, restricciones del ROM y cambios de la mecánica muscular(acortamiento muscular, hipertonicidad neuromuscular, disminución de la fuerza, disminución de la resistencia y disminución del control motor). A pesar de esto, puede recuperar su elasticidad tras someterse a algún tipo de estímulo mecánico, ya que es el único tejido que modifica su consistencia cuando está bajo estrés6,19,21.

#### III.b) EIMD (Daño Muscular Inducido por Ejercicio):

El dolor muscular y la inflamación pueden no ser las únicas causas de daño en el tejido fascial, la alta tensión mecánica ejercida sobre las miofibrillas, más comúnmente observada durante el ejercicio excéntrico, daña el tejido muscular y el tejido conectivo, desencadenando una respuesta inflamatoria aguda que consiste en edema e infiltración de células inflamatorias que conduce a una pérdida de la homeostasis celular, particularmente debido a las altas concentraciones de calcio intracelular. El daño de los sarcómeros, la acumulación de calcio, la degradación de proteínas y la presión osmótica se combinan para sensibilizar a los nociceptores y otros receptores del dolor, lo que provoca la sensación de dolor muscular de inicio tardío (DOMS). Este es considerado como una distensión muscular de tipo I que produce sensibilidad o rigidez ante la palpación y el movimiento alcanzando su intensidad máxima entre las 24 y 72 horas posteriores a la realización de la actividad y suele desaparecer entre 5 y 7 días, pudiendo limitar la actividad física o provocar dolor desalentando a las personas de continuar su rutina de ejercicio. En cuanto al rendimiento deportivo, el DOMS repercute negativamente, ya que daña la musculatura y el tejido conectivo, alterando la función muscular, siendo esto más evidente durante la realización de ejercicios de sprint, potencia y salto, y alterando la propiocepción articular. Estas alteraciones reducen sustancialmente el rendimiento o la intensidad del entrenamiento óptimo para los deportistas, pudiendo atribuirse la sensación de DOMS como un índice de recuperación autonómico<sup>9,10</sup>.

El EIMD está acompañado de cambios en la concentración sanguínea de indicadores de daño muscular, tales como la proteína Creatina Cinasa (CK) y biomarcadores inflamatorios como la proteína C-reactiva (CRP) y la interleuquina-6 (IL-6), que se suelen observar luego del ejercicio y están asociados a la aparición de DOMS, pudiendo ser usados para evaluar la recuperación muscular<sup>24</sup>. El ejercicio de tipo anaeróbico se ve acompañado también de un aumento del nivel de ácido láctico en sangre, siendo esto un indicador de fatiga muscular durante y después del ejercicio<sup>25</sup>.

Este dolor puede ser cuantificado mediante la escala visual modificada (VAS), la cual es una escala simple, sólida, sensible y reproducible, útil para reevaluar el dolor en un mismo y que consiste en una línea de 10 cm que representa el espectro continuo de la experiencia dolorosa, donde un extremo (0) señala la ausencia de dolor y el otro (10) el máximo dolor imaginable<sup>23</sup>. Por otro lado, se puede emplear el algómetro aplicado sobre el vientre de los músculos. Este es un indicador de fuerza sensible diseñado para medir

la fuerza aplicada en localizaciones específicas en el paciente, conocido como umbral de dolor por presión (PPT). Nos encontramos ante una variable continua cuyo valor expresa la presión ejercida en kg/cm 2 <sup>23</sup>.

#### III.c) Liberación Miofascial

La Liberación Miofascial es una técnica de terapia manual desarrollada por Barnes, que tiene como principales metas: aliviar síntomas de dolor, incrementar la movilidad (ROM), funcionalidad articular, devolver el estado de tensión fisiológica y ayudar a reducir las barreras restrictivas o adherencias fibrosas que se observan entre las capas de tejido fascial<sup>7</sup>.

La manipulación de los tejidos fasciales se rige por 3 fenómenos básicos: la piezoelectricidad, mecanotransducción y viscoelasticidad. La piezoelectricidad se considera a la polarización que se genera cuando un tejido como la fascia es sometido a una presión mecánica, generando una diferencia de potencial que afecta a toda la red de tejido fibroso, influyendo a si en propiedades como la flexibilidad, elasticidad, elongación y resistencia; la mecanotransducción es una respuesta propia de los mecanorreceptores que se estimulan cuando la fascia es sometida a fuerzas de tracción (estiramiento) o de presión (masaje con foam roller) provocando diferentes respuestas en el tejido; la viscoelasticidad hace referencia a la consistencia propia de la fascia que puede ser modificada al recibir un estímulo mecánico, adquiriendo una consistencia más fluida, siendo mas flexible y moldeable, lo que se conoce como propiedad tixotrópica de la fascia<sup>46</sup>.

Mediante estos tres aspectos se puede interpretar que los estímulos mecánicos que intervienen en el tejido conectivo y sus fuerzas tensegríticas, desencadenan respuestas celulares secundarias sobre los tejidos fasciales, facilitando la comunicación celular para una interacción constante. Gracias a estos tres fenómenos, tendrán lugar los mecanismos de transmisión de señales vía corpúsculos de Ruffini, corpúsculos de Paccini, terminaciones nerviosas libres y órganos tendinosos de Golgi.

Entre las principales técnicas manuales de liberación miofascial destacan: el estiramiento directo (a nivel fascial), la presión-deslizamiento (presión progresiva con deslizamiento sobre los puntos o zonas de restricción fascial) y la presión-inhibición (presión progresiva y continuada sobre el punto de restricción fascial) <sup>19</sup>.

# III.d) Auto liberación miofascial (SMR):

Funciona bajo los mismos principios que la liberación miofascial. La diferencia es que en lugar de que un terapeuta proporcione terapia manual al tejido blando, las personas usan su propia masa corporal en un rodillo de espuma para ejercer presión sobre el tejido blando. Se puede utilizar, al inicio del entrenamiento, como entrada en calor, o, en el final, como método de recuperación muscular. Consiste en pequeñas ondulaciones de un lado a otro sobre un rodillo de espuma densa, comenzando en la porción proximal del músculo y bajando hasta la porción distal del músculo o viceversa. Estas ondulaciones ejercen una presión directa y de barrido sobre el tejido blando, estirando el tejido y generando fricción entre el tejido blando del cuerpo y el rodillo de espuma. La fricción generada por las ondulaciones provoca el calentamiento de la fascia, promoviendo que la esta adquiera una forma más fluida (conocida como la propiedad tixotrópica de la fascia), rompiendo las adherencias fibrosas entre las capas de la fascia y restaurando la extensibilidad de los tejidos blandos. Esta aplicación puede considerarse como una forma de auto-masaje o auto-liberación miofascial que se asemeja a la presión ejercida sobre los músculos a través de la manipulación manual por un terapeuta.

Según la forma de aplicación del foam roller, se incide sobre unos receptores u otros. Si se realiza la técnica de presión-deslizamiento, se trabaja sobre los corpúsculos de Ruffini, corpúsculos de Paccini y sobre las terminaciones nerviosas, promoviendo un aumento del óxido nítrico, oxitocina y mayor retorno venoso, lo cual beneficia la recuperación muscular y puede mejorar el rendimiento deportivo. Si se realiza la técnica de presión-inhibición (isquémica), se actúa sobre los órganos tendinosos de Golgi (OTG) mediante la inhibición del reflejo miotático. También llamada inhibición autógena, la cual se produce en los OTG cuando hay una tensión excesiva en el tendón. Esto da como resultado el envío de una señal a la médula espinal, donde se produce una respuesta inhibitoria a la neurona motora, que provoca la relajación del músculo para protegerlo, facilitando en este caso la flexibilidad y la movilidad articular<sup>7</sup>.

#### III.e) Foam roller:

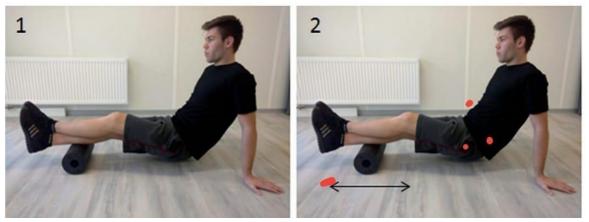
El FR es un cilindro de espuma sólida que se utiliza para la realización de la técnica de Auto liberación miofascial, utilizando su propio peso corporal para ejercer presión sobre la musculatura. Actualmente en el mercado, existen Foam Roller de diferentes tamaños (variedad de longitudes, pero también de diámetros), formas (lisos o con

salientes) y durezas, dependiendo del uso diario que le vayamos a dar y de las necesidades de cada persona. Como beneficio del uso del foam roller, se puede mencionar que es una herramienta fácil de transportar, es liviano, económico y su aplicación puede llevarse a cabo en cualquier lugar<sup>5</sup>. El Foam Roller está indicado para la musculatura y el tejido conectivo que se encuentra alrededor de las articulaciones y permite realizar un auto-masaje en distintas zonas del cuerpo e incluso en músculos de difícil acceso por uno mismo como pueden ser los glúteos, los gemelos o la cintilla iliotibial.

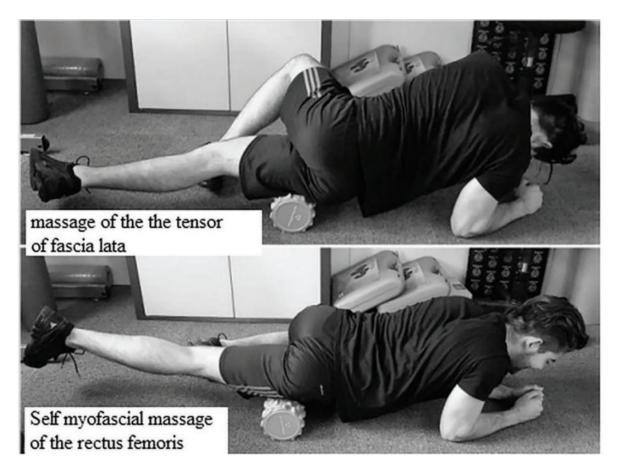
La mayoría de las personas se pueden beneficiar de la auto-liberación miofascial con el Foam Roller pero éste está contra-indicado en sujetos con insuficiencia cardiaca congestiva, insuficiencia renal, trastornos hemorrágicos o enfermedades cutáneas contagiosas<sup>47</sup>.



Foam roller y sus diferentes superficies<sup>26</sup>.



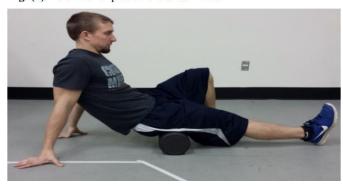
Liberación miofascial con foam roller en músculo soleo y gastrocnemio<sup>33</sup>.



Autoliberacion miofascial con foam roller en tensor de la facialata y músculo cuádriceps<sup>30</sup>.



Fig. (1). Foam roller placement under knee.



Auto liberación miofascial con Foam roller en isquiosurales<sup>36</sup>.

# III.F) Flexibilidad:

La flexibilidad general se define como la capacidad de desplazar una o varias articulaciones a través de un rango de movimiento completo sin presentar restricciones ni dolor, dependiendo esta capacidad de músculos, tendones, ligamentos, estructuras óseas, tejido adiposo, piel y tejido conectivo. Influyen también sobre esta factores intrínsecos y extrínsecos, como la actividad que el individuo realice, la temperatura, el sexo, la edad y articulación involucrada.

Este concepto está ligado a otros con los que generalmente se los confunde o utiliza como sinónimo, aunque en realidad, son propiedades particulares de los tejidos que tienen influencia y son componentes de la flexibilidad propiamente dicha. Estos son cinco y serán descriptos a continuación:

- Movilidad: Propiedad que poseen las articulaciones de realizar determinados tipos de movimiento, dependiendo de su estructura morfológica.
- Extensibilidad o Distensibilidad: Propiedad de algunos componentes musculares de deformarse por influencia de una fuerza externa aumentando su extensión

- Elasticidad: Propiedad de algunos componentes musculares de deformarse por influencia de una fuerza externa, aumentando su extensión longitudinal y retornando a su forma original cuando cesa la acción.
- Plasticidad: Propiedad de algunos componentes musculares y articulares de tomar formas distintas a las originales por efecto de fuerzas externas y permanecer así después de cesada la fuerza deformante.
- Maleabilidad: Propiedad de la piel de ser plegada repentinamente con facilidad retomando su apariencia anterior al retornar a la posición original<sup>8</sup>.

Para incrementar el grado de flexibilidad y ROM activo y pasivo, que se definen cómo el movimiento activo de los músculos voluntarios de la persona, en el caso del activo, mientras que el pasivo se refiere al movimiento asistido por un terapeuta o dispositivo en una articulación o grupo de articulaciones<sup>9</sup>, son utilizadas comúnmente diferentes formas de estiramiento como lo son el estiramiento estático, balístico, dinámico y de

facilitación neuromuscular propioceptiva. Dentro de estos, el más utilizado suele ser el estiramiento estático, sin embargo, cuando es utilizado como parte de una entrada en calor puede generar un descenso en los niveles de fuerza y de rendimiento deportivo. Debido a esto resulta conveniente utilizar otro método o forma de incrementar el grado de flexibilidad y el ROM. Una técnica alternativa que no necesita de la intervención de un terapeuta es la auto liberación miofascial mediante el uso de un foam roller<sup>1,8</sup>.

Los métodos para medir la flexibilidad pueden clasificarse, según las unidades de medida, en tres tipos de test: Test adimensionales: donde no existe una unidad convencional para expresar los resultados obtenidos. Test lineares: en los que se expresan sus resultados en escala de distancia, por ejemplo, en cm. Se utilizan reglas, metros o cintas métricas. Y los test angulares: los cuales utilizan elementos que miden ángulos y sus resultados se expresan en grados, por ejemplo, el goniómetro y el inclinómetro<sup>1,8</sup>.

El goniómetro es el principal instrumento que se utiliza para medir los ángulos en el sistema osteoarticular. Se trata de un instrumento práctico, económico, portátil y fácil de utilizar, que suele estar fabricado en material plástico transparente o en metal. Poseen un cuerpo y dos brazos o ramas, uno fijo y el otro móvil. El cuerpo del goniómetro es un transportador de 180° o 360°. La escala del transportador suele estar expresada en divisiones cada 1°, cada 5°, o bien, cada 10°. El punto central del cuerpo se llama eje o axis<sup>22</sup>.

El inclinómetro es un instrumento de medición de ángulos que se utiliza cuando no es posible aplicar correctamente el goniómetro, como en la medición de la flexión-extensión de la columna lumbar, o bien, cuando se dificulta la determinación de reparos óseos, como en la medición de la inversión-eversión del retropié. El inclinómetro es un tipo de goniómetro que utiliza la fuerza de gravedad como punto de referencia para su calibración. De esta manera, la posición inicial de medición no depende de la apreciación visual, como sucede con el goniómetro, y puede ser repetida sin problemas, debido a que la fuerza de la gravedad es una constante. Existen dos tipos de inclinómetros: a) los mecánicos, que se subdividen en inclinómetros de fluido y de péndulo, y b) los electrónicos o electroinclinómetros<sup>22</sup>.

#### III.g) Síndrome de dolor miofascial:

Por definición es aquel que afecta a cualquier músculo del cuerpo y la fascia que lo rodea. Determinada por Simons como un "complejo de síntomas sensoriales, motores y autonómicos causados por puntos gatillos miofasciales". Pueden encontrarse en un músculo o grupo muscular y se caracteriza por la presencia de dolor en la zona correspondiente acompañado de dolor referido a distancia debido a la presencia de una banda tensa de aumentada consistencia y dolor. Esta se identifica mediante la palpación y en su interior, aloja al llamado punto gatillo (PG), correspondiente a un nódulo hipersensible de mayor tensión y que al ser presionado o punzado reproduce parte o la totalidad del dolor local y el referido a distancia que el paciente reconocerá como su dolor.

Consta de tres componentes que son: una banda tensa palpable, un punto gatillo y un patrón característico de dolor referido<sup>13</sup>.

#### III.g.l) Fisiopatología:

La "hipótesis integrada" de Simons propone el incremento en la liberación de acetilcolina (ACh) como la disfunción primaria en el síndrome de dolor miofascial. El aumento de acetilcolina en la placa motora provoca pequeñas ráfagas de potenciales de acción, lo que genera una despolarización constante de la fibra muscular con acortamiento sostenido; esto se conoce como nudo de contracción. La entrada constante de Ca2+ y Na+ generada en el nudo de contracción provoca daño en la fibra muscular, particularmente en la membrana celular, lo que sobrecarga la fibra muscular previamente lesionada<sup>12</sup>.

La contracción muscular resultante puede alterar el flujo arterial y la suplencia de oxígeno, calcio y otros nutrientes necesarios para inducir una relajación muscular y satisfacer las mayores demandas de energía local e isquemia. Las demandas de energía local, por el efecto de la liberación mantenida de ACh, la despolarización y la contracción sostenida, producen una rápida depleción local de adenosintrifosfato (ATP), lo que implica un fallo metabólico que se denomina "crisis energética". Por otro lado, la isquemia relativa resulta el principal desencadenante del desarrollo de la banda tensa, y el acortamiento y espasmo continuado de la unidad contráctil puede dañar y distorsionar los tejidos afectados. Estas condiciones desencadenan la producción y liberación de sustancias algógenas e inflamatorias, lo que en un ambiente ácido produce la activación de los nociceptores musculares e incrementa la actividad de la placa

Auto liberación miofascial con foam roller en miembros inferiores. motora, con la consecuente aparición de dolor, completando así el círculo de la "hipótesis integrada"<sup>13</sup>.

#### III.g.II) Banda tensa:

Es un grupo de fibras que se extienden a lo largo del músculo y forman una banda de tono aumentado que resulta dolorosa a la palpación, produciendo una disminución del arco de movimiento y un aumento de la tensión de las fibras. Esto forma una banda tensa que no es identificable mediante la observación, sino que para localizarlo es necesario realizar una palpación suave y perpendicular a la dirección de las fibras del músculo afectado en la posición donde esté en mayor relajación, percibiendo una especie de cuerda de fibras de mayor consistencia y tensión que el resto de las fibras del músculo 13,18.

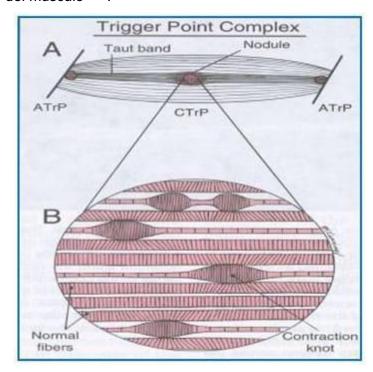


Imagen ilustrativa: Banda tensa y puntos gatillos<sup>15</sup>.

# III.g.III) Puntos Gatillos:

El PG es una pequeña área focal, de 3 a 6 mm de tamaño, de irritabilidad en el músculo cuando este es deformado por presión, estiramiento o contractura, que produce tanto un punto de dolor local como un patrón de dolor referido y, ocasionalmente, fenómenos autonómicos. Se han descrito dos tipos de PG, los activos son aquellos que pueden ser responsables de la presencia del dolor en reposo y dolor referido a la presión o punción, similar al dolor comunicado por el paciente, y se asocian con síntomas menos definidos, como debilidad, parestesias o cambios de temperatura. En cambio, los latentes o silentes se presentan con contracción muscular, no espontáneamente, y el dolor se

Auto liberación miofascial con foam roller en miembros inferiores. reproduce solo con la aplicación de presión externa, pero pueden limitar la movilidad o causar debilidad muscular y rigidez. Se desconoce la evolución natural de los PG activos y latentes. Estos PG se pueden activar por un traumatismo directo o indirecto, esfuerzos acumulados y repetidos, alteraciones posturales y de entrenamiento físico 13,18.

## III.b.III) Dolor referido:

El dolor referido tiene su desencadenante en un punto gatillo, pero se puede percibir en una zona alejada a este, ya sea hacia una zona más periférica, dirigiéndose hacia el centro del cuerpo o local, en cuyo caso se percibirá en la periferia o en la localización del punto gatillo. Este dolor resulta característico por ser un dolor profundo, continuo, difuso y difícil de localizar pudiendo resultar quemante u opresivo y debe diferenciarse del escozor cutáneo y del dolor radicular, aunque no suele seguir una distribución nerviosa ni produce déficits motores o sensitivos relacionados. El patrón del dolor referido por los puntos gatillo son reproducibles y predecibles por loque conocer estos patrones resulta útil para conocer los músculos que sean el origen del dolor espontáneo 12,13,18.

## IV) Justificación:

En los últimos años los elementos de recuperación post ejercicios tomaron un auge muy importante y generalmente muchos de ellos no cumplen con las especificaciones con los que son promocionados. Hoy en día es muy común que se encuentren foam roller en gimnasios, clínicas y casas particulares ya que muchos de sus compradores son deportistas ocasionales que presentan con frecuencia alteraciones miofasciales en los miembros inferiores que los limita en su vida cotidiana y en su rutina de ejercicios. Recurren a estos elementos o a fármacos en busca de una respuesta a su sintomatología que es la causante de su malestar diario.

Por ello la elección de esta investigación está fundamentada en poder determinar si con una estrategia de tratamiento con el foam roller que pueda realizar diariamente el paciente bajo las indicaciones del kinesiólogo se puede mejorar las condiciones físicas y disminuir su sintomatología.

#### V) Métodos:

Para llevar a cabo este trabajo se realizó una revisión bibliográfica. Se puso en práctica una búsqueda científica en bases de datos de artículos que se refieran a las terapéuticas nombradas aplicadas a la patología que le compete al trabajo. Los artículos utilizados no poseen una antigüedad mayor a 10 años desde su realización y publicación hasta la actualidad. Las bases de datos consultadas fueron: Portal Regional de la BVS y PubMed:

# Se utilizaron las siguientes palabras:

| Palabras clave | Mesh            | DeSC       |    | Termino libre en | Termino libre en |
|----------------|-----------------|------------|----|------------------|------------------|
|                |                 |            |    | español          | ingles           |
| Foam roller    |                 |            |    | Rollido de       | Foam roller      |
|                |                 |            |    | espuma           |                  |
|                |                 |            |    | Dolor muscular   | Delayed onset    |
|                |                 |            |    | de inicio tardío | muscle           |
|                |                 |            |    |                  | soreness         |
|                |                 |            |    | Recuperacion     | Recovery         |
| Rango de       | Range of motion | Rango      | de |                  |                  |
| movimiento     |                 | movimiento |    |                  |                  |
| Dolor          | Pain            | Dolor      |    |                  |                  |
|                | Massage         | Masaje     |    |                  |                  |
| Autoliberacion |                 |            |    | Autoliberacion   | Self myofascial  |
| miofascial     |                 |            |    | miofascial       | release          |

# Combinaciones en Ingles:

• "Foam Roller"[Termino libre] AND "Range of motion"[MeSH]

BVS:71

PubMed:74

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Pain" [MeSH]

BVS:43

PubMed:46

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Recovery" [Termino libre]

BVS:30

PubMed: 29

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Massage" [MeSH]

BVS:61

PubMed:68

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Self myofascial reléase" [Termino libre]

BVS:47

PubMed:46

"Foam roller" [Termino libre] AND "Delayed onset muscle soreness" [Termino libre]

BVS:3

PubMed:4

# Combinaciones en español:

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Rango de movimiento" [DeCS]

BVS:40

PubMed:0

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Dolor" [DeCS]

BVS:14

PubMed:46

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Recuperación"

BVS:1

PubMed:0

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Masaje" [DeCS]

**BVS:37** 

PubMed:0

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Autoliberacion miofascial"

BVS:1

PubMed:59

• "Foam roller" [Termino libre] AND "Dolor muscular de inicio tardío"

BVS:0

PubMed:0

Se incluyeron artículos que cumplan con los siguientes criterios:

#### Tipo de estudio:

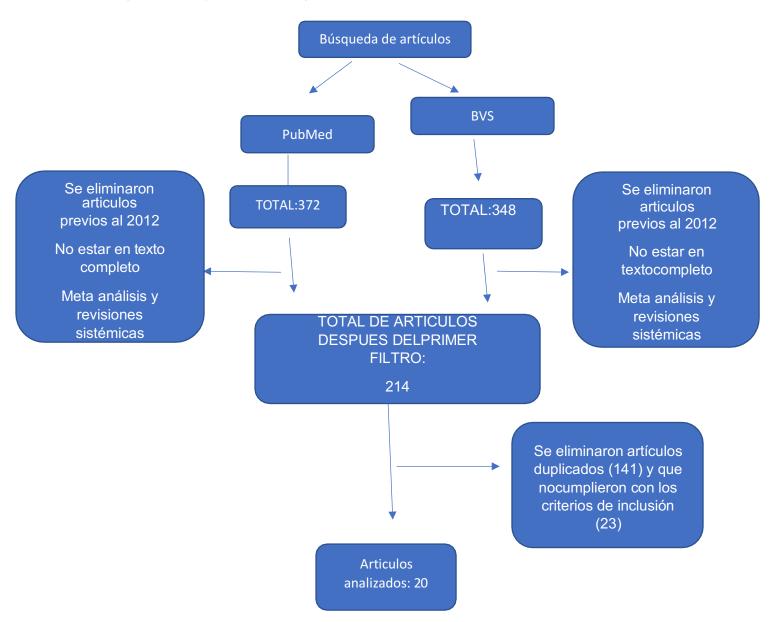
 Investigaciones en los cuales la población presentaba trastornos miofasciales en miembros inferiores.

- Que su principal tratamiento sea la auto liberación miofascial con foam roller.
- Fueron incluidos artículos publicados entre el año 2012 y 2022
- Texto completo disponible.

Se excluyeron los artículos de acuerdo a los siguientes criterios:

- Que el diseño de estudio sea una revisión bibliográfica.
- Que el diseño de estudio sea un metaanálisis.
- Que el diseño sea un estudio de caso clínico.
- Estudios que incluyan enfermedades asociadas.

Diagrama de flujo de la estrategia de búsqueda:



| TITULO: Roller massage: Comparison of three different surface AÑO: 2019 |                            |                  |                            |
|---|----------------------------|------------------|----------------------------|
| type pattern foam rollers on passive knee range of motion and           |                            |                  |                            |
| pain perception.  |                            |                  |                            |
| AUTORES: Cheatha  | ım S. et all <sup>26</sup> |                  |                            |
| DISEÑO: Ensayo co   | ntrolado aleatorizado      |                  |                            |
| <u>POBLACIÓN</u>  | <u>INTERVENCIÓN</u>        | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS                 |
| Treinta y seis  | Todos los participantes    | Variables        | Para el ROM                |
| adultos saludables  | se sometieron a una        | Independiente:   | pasivo de la rodilla,      |
| y activos (M= 22, F   | sesión de prueba que       | Foam roller      | el análisis dentro         |
| = 14).  | incluía medidas previas    |                  | del grupo reveló un        |
| Los participantes   | a la intervención,         | Variable         | aumento posterior          |
| informaron haber  | seguidas de la             | dependiente:     | a la intervención          |
| participado en  | intervención del rodillo   |                  | de $3^{\circ}$ (p = 0,015, |
| actividades físicas   | de espuma y luego          | Dolor - doms:    | ES = 0,42) para el         |
| recreativas (p. ej.,  | medidas posteriores        | ALGÓMETRO        | suave rodillo de           |
| caminar) y  | inmediatas a la            | DE PRESIÓN       | superficie, 5° (p <        |
| experiencia previa  | intervención. Todos los    | DIGITAL.         | 0,001, ES = 0,66)          |
| con el uso de un  | participantes fueron       |                  | para el rodillo de         |
| dispositivo de  | evaluados entre las 10     | Rom:             | superficie                 |
| masaje con rodillos   | am y las 2 pm y se les     | Inclinómetro     | multinivel, y un           |
| en los últimos tres   | indicó que no              | digital.         | aumento de 6° (p <         |
| años.   | participaran en ninguna    |                  | 0,001, ES = 0,65)          |
| Los individuos  | actividad extenuante 5 h   |                  | para el rodillo de         |
| fueron asignados  | antes de la prueba. La     |                  | superficie GRID.           |
| aleatoriamente a  | intervención fue una       |                  | Para PPT, un               |
| tres grupos de 12   | sesión rodante de 2 min    |                  | aumento posterior          |
| participantes: (1)  | y dividió al grupo de      |                  | a la intervención          |
| superficie lisa, (2)  | cuádriceps en dos zonas    |                  | de                         |
| superficie  | La zona uno fue desde      |                  | aproximadamente            |
| multinivel y (3)  | la parte superior de la    |                  | 14 kPa (p = 0,562,         |
| grupos de   | rótula hasta la mitad de   |                  | ES = 0,05) para el         |
| intervención de   | la cuádriceps y la zona    |                  | rodillo de                 |
| superficie GRID.  | dos era desde el           |                  | superficie lisa, 179       |
|   | cuádriceps medio hasta     |                  | kPa (p < 0,001, ES         |
|   | espina ilíaca              |                  | = 0,44) de                 |
|   | anterosuperior. El         |                  | aumento para el            |

|                            | I |                    |
|----------------------------|---|--------------------|
| participante debía         |   | rodillo de         |
| colocarse en la posición   |   | superficie         |
| de tabla y colocar el      |   | multinivel y un    |
| rodillo sobre la rótula en |   | aumento de 182     |
| zona uno. Luego rodar      |   | kPa (p < 0,001, ES |
| hacia adelante y hacia     |   | = 0,56) se observó |
| atrás en una dirección     |   | un aumento para    |
| longitudinal con una       |   | el rodillo de      |
| cadencia de 1 pulgada      |   | superficie GRID.   |
| por segundo. Entonces      |   |                    |
| el participante detuvo el  |   |                    |
| rodillo en la parte        |   |                    |
| superior de la zona uno.   |   |                    |
| Para la zona dos, se       |   |                    |
| indicó al participante que |   |                    |
| colocara el rodillo en la  |   |                    |
| región media de los        |   |                    |
| cuádriceps y repetir el    |   |                    |
| balanceo.                  |   |                    |
|                            |   |                    |

| TITULO: Quadriceps foam rolling and rolling massage AÑO: 2019 |  |                |                          |
|---|--|----------------|--------------------------|
| increases hip flexion and extension passive range-of-motion.  |  |                |                          |
| AUTORES: Ríos Mon   | AUTORES: Ríos Monteiro E. et all <sup>27</sup> |                |                          |
| DISEÑO: Un diseño i   | ntrasujeto simple ciego, contra                | abalanceado,   | aleatorizado.            |
| <u>POBLACIÓN</u>  | <u>INTERVENCIÓN</u>                            | <u>VARIABL</u> | <u>RESULTADOS</u>        |
|   |  | <u>ES</u>      |                          |
| Veinticinco hombres   | Los sujetos visitaron el                       | Variable       | El SM (FR y RM) de la    |
| entrenados en   | laboratorio en cinco                           | independi      | parte anterior del muslo |
| resistencia de forma  | ocasiones durante un                           | ente:          | resultó en aumentos      |
| recreativa (edad:   | período de trece días con                      | Foam           | agudos significativos    |
| 26,2 ± 4,0 años;  | al menos 48 h entre cada                       | roller.        | en el ROM de flexión y   |
| altura: 176,7 ± 8,1   | sesión. La primera visita se                   |                | extensión de la cadera   |
| cm; peso: 65,0 ±  | utilizó para familiarizar a                    | Variable       | que duró al menos 20     |
| 23,1 kg; índice de  | los sujetos con todos los                      | dependien      | minutos después de la    |
| masa corporal: 27,1   | procedimientos, mientras                       | te:            | intervención; sin        |
| ± 6,0), sin   | que los protocolos                             |                | embargo, FR y            |
| experiencia previa  | experimentales se                              | Rom:           | volúmenes más altos      |
| en MS, que no   | realizaron durante las                         | goniómetr      | (120 vs. 60 segundos)    |
| tenían trastornos   | cuatro sesiones restantes.                     | o manual.      | indujeron los mayores    |
| musculoesquelético  | Después de las medidas                         |                | aumentos en ROM.         |
| s, lesión o dolor.  | iniciales, los sujetos                         |                | Para la flexión de la    |
|   | completaron las                                |                | cadera en FR 60s (F      |
|   | condiciones FR y RM                            |                | (21.153) = 46,608), FR   |
|   | durante 60 (FR60 y RM60)                       |                | 120 s (F (23.151) =      |
|   | y 120 (FR120 y RM 120)                         |                | 15,136), RM60 p <        |
|   | segundos y volvieron a                         |                | 0,001, eta2 = $0,184$ ;  |
|   | realizar la prueba                             |                | RM 60 s: p < 0,001,      |
|   | inmediatamente (Post-0)                        |                | eta2 = 0,123; 120 S p <  |
|   | después de la intervención.                    |                | 0,001, eta2 = $0,124$ ). |
|   | Para evaluar los efectos de                    |                | ROM de flexión de        |
|   | SM en la RPM durante un                        |                | cadera aumentada en      |
|   | período prolongado, se                         |                | Post-0 en comparación    |
|   | midieron nuevamente la                         |                | con los valores de       |
|   | extensión y la flexión de la                   |                | referencia y             |
|   | cadera a los 10                                |                | permaneció               |
|   | (posteriores a 10), 20                         |                | aumentado para post      |

| (posteriores a 20) y 30     | 20. FR produjo un       |
|-----------------------------|-------------------------|
| (posteriores a 30) minutos  | mayor aumento en la     |
| posteriores a la            | flexión de cadera       |
| intervención.               | PROM que RM en          |
| Las sesiones de rodillo de  | Post-0 (p < $0,001$ ) y |
| espuma se realizaron en     | Post-10 (p < 0,001). FR |
| una posición de plancha     | inducida en extensión   |
| para que rodaran entre el   | de cadera PROM fue      |
| acetábulo y el tendón del   | superior a RM en Post-  |
| cuádriceps en movimientos   | 0 (p < 0.001) y se      |
| dinámicos fluidos y que     | mantuvo para Post-20    |
| mantuvieran la presión en   | (p < 0,001). Para       |
| una puntuación              | ambas condiciones,      |
| autoevaluada de 8 sobre     | mayor volumen (120-s)   |
| 10 en la escala de nivel de | produjo mayores         |
| dolor.                      | cambios en PROM.        |
|                             |                         |
|                             |                         |
|                             |                         |
|                             |                         |

| TITULO: Effects of Vibration and Non-Vibration Foam Rolling |                       |                   | <u>AÑO:</u> 2019         |
|---|-----------------------|-------------------|--------------------------|
| on Recovery after Exercise                                  |                       |                   |                          |
| AUTORES: Romero Moraleda B. et all <sup>28</sup>            |                       |                   |                          |
| DISEÑO: Diseño controlado aleatorizado                      |                       |                   |                          |
| <u>POBLACIÓN</u>  | <u>INTERVENCIÓN</u>   | VARIABLES         | RESULTADOS               |
| Treinta y ocho  | Todos los             | Variable          | El grupo VFR mostró      |
| individuos sanos (32  | participantes         | independiente:    | mejoras                  |
| hombres, 6 mujeres;   | realizaron un         | FOAM ROLLER       | sustancialmente          |
| edad 22,2 ± 3,2   | protocolo de          |                   | mayores (probable a      |
| años) participaron  | sentadillas           | Variable          | muy probable) en la EVA  |
| en el estudio. Todos  | excéntricas de        | dependiente:      | pasiva (VFR -30,2 %, IC  |
| los participantes   | 10x10 (series x       | Dolor y doms:     | del 90 %: -66,2 a -12,8) |
| habían estado libres  | repeticiones)         | Fue medido con    | con posibilidades de una |
| de trastornos   | utilizando un         | la escala         | EVA menor, similar o     |
| musculoesquelético  | volante de            | analógica visual  | mayor en comparación     |
| s y considerados  | dispositivo de        | (VAS),            | con el grupo NVFR del    |
| activos (más de 600   | entrenamiento sin     | algómetro de      | 82 %. 14 % y 4 %,        |
| Mets/semana de  | gravedad para         | presión digital y | respectivamente, y       |
| ejercicio moderado  | inducir el daño       | dinamómetro       | extensión pasiva del     |
| o vigoroso) en el   | muscular con 2        | digital.          | ROM de la articulación   |
| último año. Fueron  | minutos de            |                   | de la cadera (VFR9,3 %,  |
| asignados al azar de  | recuperación entre    | Rom:              | IC del 90 %: 0,2-19,2)   |
| forma equilibrada a   | series.               | inclinómetro      | con posibilidades de un  |
| un VFR o grupo de   | Los protocolos se     | Microfet3         | ROM menor, similar o     |
| protocolo NVFR.   | administraron 48 h    |                   | mayor en comparación     |
|   | después del           |                   | con el grupo NVFR del    |
|   | ejercicio. La técnica |                   | 78 %, 21 % y 1 %,        |
|   | de tratamiento se     |                   | respectivamente. Para    |
|   | repitió en ambas      |                   | los cambios dentro del   |
|   | piernas durante 1     |                   | grupo, observamos        |
|   | minuto para un total  |                   | mejoras sustanciales en  |
|   | de cinco series, con  |                   | EVA (p=0,05), vasto      |
|   | un descanso de 30     |                   | lateral, recto femoral y |
|   | s entre series.       |                   | vasto medial PPT. Los    |
|   |                       |                   | resultados sugieren que  |
|   |                       |                   | el grupo VFR logró       |
|   |                       | I                 |                          |

| mayores beneficios a      |
|---------------------------|
| corto plazo en la         |
| percepción del dolor y el |
| ROM pasivo de la          |
| articulación de la cadera |
| en extensión. Ambos       |
| protocolos fueron         |
| efectivos para mejorar el |
| PPT, SmO2, CMJ y          |
| ROM de la articulación    |
| de la rodilla.            |

| TITULO: The Training  | TITULO: The Training Effects of Foam Rolling on Core Strength AÑO: 2019 |                |                       |  |
|---|---|----------------|-----------------------|--|
| Endurance, Balance, Muscle Performance and Range of Motion: A |   |                |                       |  |
| Randomized Controlled Trial.                                  |   |                |                       |  |
|   |   |                |                       |  |
| AUTORES: Junker D.  | . et all <sup>29</sup>  |                |                       |  |
| DISEÑO: ensavo clín   | ico controlado aleatorizado   |                |                       |  |
|   |   |                |                       |  |
| <u>POBLACIÓN</u>  | <u>INTERVENCIÓN</u>   | <u>VARIABL</u> | RESULTADOS            |  |
|   |   | <u>ES</u>      |                       |  |
| Cuarenta mujeres y  | EL FOAM masajeó los   | Variable       | Se encontró un        |  |
| hombres   | músculos de la parte inferior de  | Inependi       | efecto principal      |  |
| recreativamente   | la pierna (5 ejercicios: 1)   | ente:          | significativo del     |  |
| activos que realizan  | músculos de la pantorrilla, 2)  | FOAM           | tiempo para la        |  |
| actividad deportiva   | cuádriceps femoral, 3)  | ROLLER         | prueba de soporte y   |  |
| 2-3 veces por   | isquiotibiales, 4) banda iliotibial                                     | ROLLER         | alcance (p < 0,001).  |  |
| semana (media ±   | y 5) músculos de los glúteos)   |                | Además, hubo un       |  |
| SD; edad: 29,3 ±8,5   | con el rodillo de espuma 2  | Variable       | efecto de             |  |
| años, peso: 71,3 ±  | veces por semana durante 8  | Dependie       | interacción tiempo x  |  |
| 10,6 kg, altura: 1,76   | semanas, mientras que CORE  | nte:           | tratamiento (p =      |  |
| ± 0,10 m, índice de   | se asignó al entrenamiento de   | _              | 0,005),               |  |
| masa corporal: 22,9   | estabilidad central que incluía 5                                       | Rom y          | demostrando           |  |
| ±2,0 kgÿm-2) fueron   | ejercicios. El GC no fue  | flexibilida    | mayores mejoras       |  |
| asignados   | intervenido. Se instruyó al   | d: prueba      | en FOAM (p =          |  |
| aleatoriamente a un   | grupo FOAM para que usara el  | de             | 0,003) en             |  |
| rollo de espuma   | FR con una presión asociada   | soporte y      | comparación con       |  |
| (FOAM, n = 14), una   | con dolor leve a moderado   | alcance        | GC, mientras que      |  |
| estabilización  | individual (es decir 7 la escala  |                | no se encontraron     |  |
| central (CORE; n = VAS) sin provocar espasmos o               |   |                | diferencias entre     |  |
| 12) y un grupo de   | calambres musculares.   |                | FOAM y CORE (p =      |  |
| control (CG, n = 12).   | El programa CORE constaba   |                | 0,218) y entre        |  |
| Cuatro participantes  | de cinco ejercicios: plancha  |                | CORE y GC (p =        |  |
| (3 mujeres y 1  | frontal, puente trasero, plancha  |                | 0,217). Dentro de     |  |
| hombre) no  | lateral derecha e izquierda,  |                | los grupos, FOAM      |  |
| pudieron participar   | ejercicio cuadrúpedo: elevación   |                | aumentó el ROM en     |  |
| en las pruebas  | de brazo y pierna en diagonal y   |                | $3.8 \pm 3.0$ cm (p < |  |
| posteriores debido a  | extensión de espalda. El GC   |                | 0,001), CORE en       |  |

| relacionadas con la | de entrenamiento habitual sin   | 0.004)   |
|---------------------|---|--|
|                     |   | 0,001) y ningún  |
| intervención.       | ejercicios de intervención  | cambio en el CG  |
|                     | adicionales. La intensidad y el   | $(0,7 \pm 1,7, p =$  |
|                     | volumen de los ejercicios tanto   | 0,213).  |
|                     | en el grupo FOAM como en el CORE progresaron gradualmente. El tiempo total de entrenamiento por semana cambió de 27 minutos en la semana 1-4 a 30 minutos en la semana. | En el estudio actual,<br>se demostró que ni<br>FR ni CORE<br>tuvieron ningún<br>efecto sobre el<br>rendimiento de SLJ<br>o SLTH. |

| TITULO: Self-Myofascial Release Effect With Foam Rolling on |   |                     | <u>AÑO:</u> 2019   |
|---|---|---------------------|--|
| Recovery After High-Intensity Interval Training.            |   |                     |  |
|   |   |                     |  |
| AUTORES: Laffaye G.   | et all <sup>30</sup>                          |                     |  |
| DISEÑO: ensayo contr  | rolado aleatorizado                           |                     |  |
| <u>POBLACIÓN</u>  | <u>INTERVENCIÓN</u>                           | VARIABLES           | RESULTADOS   |
| Veinte hombres  | El método utilizó                             | Variable            | Ni el masaje ni el HIIT                                      |
| sanos participaron en                                       | sentadillas Tabata                            | independient        | cambiaron el ROM para la                                     |
| este estudio. Tenían  | (20 s de sentadillas                          | e:                  | flexión/extensión activa o                                   |
| 24,45 ± 3,35 años,  | con aire/10 s de                              | FOAM                | pasiva del tobillo o la rodilla.                             |
| 178,8 ± 9,79 cm de  | descanso, repetidas                           | ROLLER              | Sin embargo, se reveló un                                    |
| altura, pesaban   | 8 veces), después de                          |                     | efecto HIIT para la cadera en                                |
| 77,42 kilos ±12 y   | lo cual el sujeto                             | Variable            | el ROM de extensión activa                                   |
| tenían una masa   | realizó tres series de                        | dependiente:        | [F (3,11) = 11,04; p < 0,0001,                               |
| grasa de 11,97 kilos  | automasaje                                    | Flexibilidad        | $\ddot{y}2 = 0,22$ ], con un valor                           |
| ±7,3% de su masa  | miofascial con un                             | (rom):              | medio de 15,05° antes,                                       |
| corporal. La  | rodillo de espuma de                          | goniométrico        | 14,22° después y 16,4° y 18°,                                |
| condición era que   | alta densidad en una                          | manual              | 24 y 48 h después,   |
| cada participante   | pierna, la otra pierna                        |                     | evidenciándose una   |
| hiciera un mínimo de  | se usó como control.                          |                     | diferencia post hoc  |
| dos sesiones de   | Masajearon el tensor                          | Dalan damas         | significativa entre el valor                                 |
| entrenamiento por   | de la fascia lata (lado                       | Dolor doms:         | inicial y los valores obtenidos                              |
| semana.   | lateral de la pierna)                         | la escala           | 24 y 48 h después. Se  |
|   | desde la cadera                               | analógica<br>visual | encontraron resultados                                       |
|   | hasta la rodilla y la                         | (VAS)               | similares en ROM de flexión                                  |
|   | superficie anterior de                        | (VA3)               | activa [F (3,11) = 9,09; p <                                 |
|   | la pierna (sartorio y                         |                     | $0,0001$ , $\ddot{y}2 = 0,19$ , con un                       |
|   | recto femoral) desde                          |                     | valor medio de 115,8° antes,                                 |
|   | la cadera hasta la                            |                     | 114,3° después y 116° y 120°                                 |
|   | rodilla a una                                 |                     | a las 24 y 48 h,   |
|   | velocidad de 2 s y una                        |                     | evidenciándose una   |
|   | intensidad de 7/10 en                         |                     | diferencia post hoc  |
|   | la escala analógica<br>visual (EVA) con elfin |                     | significativa entre el valor inicial y los valores obtenidos |
|   | de garantizar que los                         |                     | a las 48 h después. No se                                    |
|   |   |                     | a ias 40 ii uespues. 1905e                                   |
|   | sujetos respetaran el                         |                     |  |

| requisito de           | encontró ningún efecto de     |
|------------------------|-------------------------------|
| intensidad de FR. La   | masaje.                       |
| intervención se        | El masaje FR afectó el valor  |
| realizó durante 60. Se | DOMS [F(1,38) = 4,7; p <      |
| evaluó rendimiento,    | 0,05, ÿ2 = 0,11] con un valor |
| dolor y rom en cuatro  | medio de 3,02 ± 0,19 para la  |
| escalas de tiempo      | pierna de control frente a    |
| diferentes: justo      | 2,42 ± 0,19 para la pierna    |
| antes de las           | masajeada. Se observó un      |
| sentadillas Tabata     | efecto de interacción [F      |
| (medida pre-test),     | (3,11) = 5.4, p < 0.002, ÿ2 = |
| inmediatamente         | 0.12] entre el tiempo y la    |
| después (post-test), y | pierna masajeada: los         |
| luego 24 h (post-test  | valores post-test de DOMS     |
| 24 h) y 48 h después   | son similares, pero           |
| (post-test). prueba    | disminuyen después de 24 h    |
| 48h).                  | para la pierna masajeada al   |
|                        | contrario de la pierna de     |
|                        | control.                      |

| TITULO: Foam Rolling for Delayed-Onset Muscle Soreness and Recovery of Dynamic Performance Measures. |                            |                | <u>AÑO:</u> 2015     |  |  |
|--|----------------------------|----------------|----------------------|--|--|
| AUTORES: Pearcey G. et all <sup>31</sup>   |                            |                |                      |  |  |
| DISEÑO: Estudio de I   | aboratorio controlado      |                |                      |  |  |
| POBLACIÓN  | INTERVENCIÓN               | VARIABLES      | RESULTADOS           |  |  |
| Participaron un total  | Los participantes          | Variable       | El rodillo de        |  |  |
| de 8 varones sanos   | realizaron 2 condiciones,  | independiente: | espuma tuvo un       |  |  |
| y físicamente  | separadas por 4            | Foam roller    | efecto moderado en   |  |  |
| activos (edad 1/4  | semanas, que incluyeron    | Variable       | la disminución del   |  |  |
| 22,1 6 2,5 años,   | 10 series de 10            | dependiente:   | umbral dolor-        |  |  |
| altura ¼ 177,0 6 7,5   | repeticiones de            |                | presión del          |  |  |
| cm, masa 1/4 88,4 6  | sentadillas traseras al 60 | DOLOR –        | cuádriceps a las 24  |  |  |
| 11,4 kg).  | % de su máximo de 1        | DOMS:          | horas después del    |  |  |
|  | repetición, seguidas de    | Se utilizó     | ejercicio (74 %      |  |  |
|  | sin rodillos de espuma o   | algómetro de   | probable, 88,29      |  |  |
|  | 20 minutos de rodillos de  | presión para   | kPa; 95 % CL ¼       |  |  |
|  | espuma inmediatamente,     | umbral de      | 120,66 297.24) y un  |  |  |
|  | 24 y 48 horas después del  | presión-dolor  | gran efecto a las 48 |  |  |
|  | ejercicio. Se les indicó   |                | horas postejercicio  |  |  |
|  | que comenzaran con el      |                | (94% probable,       |  |  |
|  | rodillo de espuma en la    |                | 140,28; 95% CL =     |  |  |
|  | parte más distal del       |                | 7,95, 288,31), pero  |  |  |
|  | músculo. Les indicaron     |                | fue improbable       |  |  |
|  | que colocaran la mayor     |                | (44% probable) que   |  |  |
|  | cantidad de masa           |                | tenga un efecto      |  |  |
|  | corporal tolerable en el   |                | sustancial a los 72  |  |  |
|  | rodillo de espuma en todo  |                | horas posteriores al |  |  |
|  | momento y que hicieran     |                | ejercicio. Es decir, |  |  |
|  | rodar su masa corporal de  |                | el cuádriceps se     |  |  |
|  | un lado a otro a lo largo  |                | sentía               |  |  |
|  | del rodillo con la mayor   |                | sustancialmente      |  |  |
|  | suavidad posible a una     |                | mejor 24 y 48 horas  |  |  |
|  | cadencia de 50 latidos por |                | después del          |  |  |
|  | minuto (es decir, 1        |                | ejercicio con        |  |  |

| movimiento de balanceo | rodadura | de |
|------------------------|----------|----|
| por 1,2 segundos). El  | espuma.  |    |
| rodillo de espuma se   |          |    |
| realizó durante 45     |          |    |
| segundos seguido de un |          |    |
| descanso de 15         |          |    |
| segundos.              |          |    |
|                        |          |    |

| TITULO: FOAM ROLLING AND INDICES OF AUTONOMIC |                              |                  | <u>AÑO:</u> 2018    |  |  |
|---|------------------------------|------------------|---------------------|--|--|
| RECOVERY FOLLOWING EXERCISE-INDUCED MUSCLE    |                              |                  |                     |  |  |
| DAMAGE.                                       |                              |                  |                     |  |  |
| AUTORES: D'Amico A. et all <sup>32</sup>      |                              |                  |                     |  |  |
| DISEÑO: experimenta                           | al, contrabalanceado, aleato | rizado           |                     |  |  |
| <u>POBLACIÓN</u>                              | <u>INTERVENCIÓN</u>          | <u>VARIABLES</u> | <u>RESULTADOS</u>   |  |  |
| 40 participantes.                             | Se realizaron una sesión     | Variable         | Percepciones de     |  |  |
| Diecinueve adultos                            | de sprints de 40x15          | independiente:   | dolor muscular en   |  |  |
| sanos de 19 a 38                              | metros induciendo daño       | Foam roller      | condiciones de      |  |  |
| años (media ± DE;                             | muscular.                    |                  | rodillo de espuma   |  |  |
| edad 23,1 ± 5,0                               | Inmediatamente después       | Variable         | (FR) y control      |  |  |
| años; IMC 25,6 ±3,3                           | del sprint y en los cuatro   | dependiente      | (CON), según lo     |  |  |
| kg. m-2; 13                                   | días siguientes, se          |                  | medido por la       |  |  |
| hombres, 6 mujeres)                           | registraron la variabilidad  | Dolor y doms:    | escala de magnitud  |  |  |
| completaron el                                | de la frecuencia cardíaca    | algómetro,       | etiquetada general  |  |  |
| protocolo FR                                  | y la velocidad de la onda    | escala VAS.      | (gLMS). A) Cambio   |  |  |
| experimental,                                 | del pulso, además del        |                  | medio en la         |  |  |
| mientras que 21                               | dolor muscular percibido,    |                  | percepción del      |  |  |
| adultos de 19 a 30                            | el salto vertical y la       |                  | dolor muscular B)   |  |  |
| años (media ± DE,                             | agilidad.                    |                  | Área bajo el cambio |  |  |
| edad 21,9 ± 2,7                               | Los sujetos realizaron       |                  | (ÿ) en la curva     |  |  |
| años, IMC 24,2 ±3,4                           | seis movimientos de          |                  | gLMS. Una prueba    |  |  |
| kg m-2, 12 hombres,                           | rodillos de espuma           |                  | U de Mann Whitney   |  |  |
| 9 mujeres) sirvió                             | dirigidos a cuatro partes    |                  | de dos colas mostró |  |  |
| como control sin FR                           | del muslo, el glúteo mayor   |                  | una diferencia      |  |  |
| (CON).  | y los músculos               |                  | significativa por   |  |  |
|   | gastrocnemios utilizando     |                  | condición (p =      |  |  |
|   | un rodillo de espuma de      |                  | 0,0127) en el área  |  |  |
|   | alta densidad en las         |                  | bajo la curva de    |  |  |
|   | piernas derecha e            |                  | agilidad ÿ Tiempo   |  |  |
|   | izquierda durante dos        |                  | (s), con FR dando   |  |  |
|   | turnos, cada uno de 60       |                  | como resultado      |  |  |
|   | segundos. Comenzando         |                  | percepciones más    |  |  |
|   | en la cara proximal del      |                  | bajas de dolor      |  |  |
|   | muslo y luego rodando        |                  | muscular en         |  |  |

| hacia la rodilla con un | comparación | con |
|-------------------------|-------------|-----|
| movimiento fluido.      | CON.        |     |
|                         |             |     |
|                         |             |     |

| TITULO: Immediate         | ease on latent               | <u>AÑO:</u> 2018 |                      |
|---------------------------|------------------------------|------------------|----------------------|
| trigger point sensitivity |                              |                  |                      |
| AUTORES: Wilke J et       | all <sup>33</sup>            |                  |                      |
| DISEÑO: ensayo alea       | torizado controlado con plac | cebo             |                      |
| <u>POBLACIÓN</u>          | <u>INTERVENCIÓN</u>          | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS           |
| Cincuenta sujetos         | Todos los participantes      | Variable         | La compresión        |
| sanos y sin dolor         | fueron examinados para       | independiente:   | estática aumentó el  |
| (26,8 ± 6 años, 21        | detectar PGM latente en      | Foam roller      | PPT (2.6±0.8 a       |
| hombres) con PGM          | el músculo gastrocnemio      |                  | 3.0±1.1; p 05,       |
| latente en el             | lateral. En G1, se instruyó  | Variable         | d=.35)               |
| músculo                   | a los sujetos para que       | Dependiente:     | Por el contrario, la |
| gastrocnemio lateral.     | comprimieran el punto        | Dolor se evaluó  | autoliberación       |
| se los asignó al azar     | gatillo más sensible por     | mediante         | miofascial dinámica  |
| a tres grupos: (1)        | medio del rollo de           | algómetro        | (2,9±0,6 a 2,9±0,7;  |
| compresión estática       | espuma sin más               | manual.          | p>0,05) y el láser   |
| del PGM más               | movimiento a una             |                  | placebo (2,9±0,8 a   |
| sensible usando un        | incomodidad subjetiva        |                  | 3,1±1,0; p>0,05) no  |
| rodillo de espuma,        | específica de 6 a 7 en el    |                  | cambiaron la         |
| (2) rodillo de espuma     | NRS. El grupo G2 usó el      |                  | sensibilidad del     |
| dinámico lento de la      | dispositivo rodando          |                  | PGM antes y          |
| parte lateral de la       | lentamente entre la          |                  | después del          |
| pantorrilla y (3)         | inserción y el origen del    |                  | tratamiento.         |
| acupuntura láser          | gastrocnemio lateral. Se     |                  | (p>.05).             |
| placebo de la             | aplicó acupuntura con        |                  |                      |
| pantorrilla.              | láser placebo (G3) en        |                  |                      |
|                           | posición prona. La           |                  |                      |
|                           | duración del tratamiento     |                  |                      |
|                           | en cada grupo fue de 90      |                  |                      |
|                           | segundos. Para el            |                  |                      |
|                           | tratamiento, se fijaron      |                  |                      |
|                           | tres fibras con cinta        |                  |                      |
|                           | adhesiva sobre la piel       |                  |                      |
|                           | que rodea el PGM más         |                  |                      |
|                           | sensible.                    |                  |                      |
|                           |                              |                  |                      |

| TITULO: Roller-Massager Application to the Quadriceps and |                                  |                  | <u>AÑO:</u> 2015    |
|---|----------------------------------|------------------|---------------------|
| Knee-Joint Range of                                       |                                  |                  |                     |
| a Lunge   |                                  |                  |                     |
| AUTORES: Bradbury   | -Squires D. et all <sup>34</sup> |                  | ı                   |
| DISEÑO: Ensayo clín                                       | ico controlado aleatorizado      |                  |                     |
| POBLACIÓN   | <u>INTERVENCIÓN</u>              | VARIABLES        | RESULTADOS          |
| Diez hombres  | Los participantes                | Variable         | Se mostró un        |
| recreativamente   | realizaron 3 condiciones         | independiente:   | efecto de la        |
| activos (edad ± 26,6                                      | experimentales aleatorias        | Foam roller      | condición en el     |
| 6 5,2 años, ± 175,3                                       | separadas por 24 a 48            | 1 Gain Tollor    | ROM de la           |
| 6 4,3 cm, masa ±  | horas. En la condición 1         |                  | articulación de la  |
| 84,4 6 8,8 kg). Que                                       | (5 repeticiones de 20            | Variable         | rodilla (P < 0,05). |
| realizaban ejercicio                                      | segundos) y la condición         | dependiente:     | Demostraron que el  |
| aproximadamente 3   | 2 (5 repeticiones de 60          | DOLOD.           | ROM de la           |
| veces por semana.   | segundos), aplicaron un          | DOLOR            | articulación de la  |
|   | rodillo masajeador en los        | Escala           | rodilla fue un 10 % |
|   | músculos cuádriceps. La          | analógica        | (P < 0,05) y un 16  |
|   | condición 3 sirvió como          | visual del dolor | % (P < 0,05) mayor  |
|   | condición de control en la       | (VAS)            | en las condiciones  |
|   | que los participantes se         |                  | de 20 y 60          |
|   | sentaron en silencio.            |                  | segundos,           |
|   | Cada condición fue               | ROM:             | respectivamente,    |
|   | precedida por un                 | goniometro       | que en la condición |
|   | calentamiento en un              |                  | de control.         |
|   | cicloergómetro a una             |                  | Notamos una         |
|   | intensidad de 70                 |                  | tendencia para la   |
|   | revoluciones por minuto y        |                  | aplicación de       |
|   | 1 kp durante 3 minutos.          |                  | masajeador de       |
|   |                                  |                  | rodillos de 60      |
|   |                                  |                  | segundos para       |
|   |                                  |                  | aumentar el ROM     |
|   |                                  |                  | I                   |

en mayor medida que la aplicación del masajeador de rodillos de 20 segundos (P = 0,08). El masaje con rodillos causó un dolor moderado tanto en las condiciones de 20 segundos (3,6 ± 0,70) como de 60 segundos (4,28 ± 0,55). No encontramos efectos principales para el dolor con las condiciones del masajeador de rodillos de 20 segundos (P = 0,70) y 60 segundos (P = 0,80). Sin embargo, encontramos una interacción, ya que el dolor fue 13,5 %  $(5,7 \pm 0,70; P <$ 0,05) y 20,6 % (6,2  $\pm 0.70$ ; P < 0.05) mayor a los 40 y 60 segundos, respectivamente, que a los 20 segundos (5,0 6 0,80). No

observamos
diferencia en el
dolor para cada una
de las 5
repeticiones de
rollos durante los
20- segundos (P ¼
0,80) o 60
segundos (P ¼
0,90) en
condiciones de
masajeador de

Auto liberación miofascial con foam roller en miembros inferiores.

rodillos.

| TITLII O: An Acute Bo | TITULO: An Acute Bout of Self-Myofascial Release Increases AÑO: 2013 |                  |                        |  |  |
|-----------------------|--|------------------|------------------------|--|--|
| Range of Motion With  | <u>7440</u> . 2010   |                  |                        |  |  |
| Activation or Force   |  |                  |                        |  |  |
| Activation of Force   |  |                  |                        |  |  |
| AUTORES: MacDona      | ald G, et all <sup>35</sup> .  |                  |                        |  |  |
| DISEÑO: diseño intra  | suieto   |                  |                        |  |  |
|                       | ioujoto  |                  |                        |  |  |
| <u>POBLACIÓN</u>      | <u>INTERVENCIÓN</u>  | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS             |  |  |
| Participaron once     | Las condiciones 1 y 2  | Variable         | El ROM aumentó         |  |  |
| hombres sanos         | midieron el ROM y la   | independiente:   | significativamente     |  |  |
| (altura 178,9 6 3,5   | fuerza, respectivamente,   |                  | un 12,7 y un 10,3 %    |  |  |
| cm, masa 86,3 6 7,4   | durante la intervención  | Foam roller      | a los 2 y 10           |  |  |
| kg, edad 22,3 6 3,8   | de control, mientras que   | Variable         | minutos,               |  |  |
| años) que eran        | las condiciones 3 y 4  | dependiente:     | respectivamente,       |  |  |
| físicamente activos.  | midieron ROM y fuerza,   | Rom:             | después del rodillo    |  |  |
|                       | respectivamente, durante   | goniómetro       | de espuma. El          |  |  |
|                       | la intervención del rodillo  | gernemens        | ROM de control         |  |  |
|                       | de espuma. Durante   |                  | aumentó, pero no       |  |  |
|                       | cada condición   |                  | significativamente,    |  |  |
|                       | experimental, todas las  |                  | en un 2,2 y un 4,2     |  |  |
|                       | variables dependientes   |                  | % a los 2 y 10         |  |  |
|                       | se midieron condición  |                  | minutos,               |  |  |
|                       | previa y 2 y 10 minutos  |                  | respectivamente,       |  |  |
|                       | después de la condición.   |                  | en la condición        |  |  |
|                       | Condición 1 (control   |                  | posterior al control . |  |  |
|                       | ROM) se utilizó como día   |                  | El ROM fue             |  |  |
|                       | de prueba y  |                  | significativamente     |  |  |
|                       | familiarización. Luego   |                  | (r, 0,001) más alto    |  |  |
|                       | que esta condición este  |                  | después de la          |  |  |
|                       | completa, la condición 2   |                  | condición de rodillo   |  |  |
|                       | (fuerza de control), los   |                  | de espuma en           |  |  |
|                       | sujetos realizaron un  |                  | comparación con la     |  |  |
|                       | MVC y recibieron un  |                  | condición de control   |  |  |
|                       | tétanos antes 2 minutos  |                  | a los 2 y 10           |  |  |
|                       | de descanso y de nuevo   |                  | minutos.               |  |  |
|                       | 2 y 10 minutos post  |                  |                        |  |  |
|                       |  |                  |                        |  |  |

| descanso. Durante las     |  |
|---------------------------|--|
| condiciones 3 (Rodillo de |  |
| espuma ROM) y 4           |  |
| (Rodillo de espuma        |  |
| fuerza), los sujetos      |  |
| fueron probados para      |  |
| ROM y MVC, contracción    |  |
| fuerza y tétanos,         |  |
| respectivamente, antes    |  |
| de 2 minutos de espuma    |  |
| rodando y de nuevo 2 y    |  |
| 10 minutos rodando        |  |
| postfoam. Los sujetos     |  |
| rodaron cuádriceps        |  |
| derecho durante 1         |  |
| minuto.                   |  |
|                           |  |

| TITULO: The Effect of | LO: The Effect of Foam Rolling Duration on Hamstring Range |                  |                        |
|-----------------------|--|------------------|------------------------|
| of Motion             |  |                  |                        |
| AUTORES: Couture G    | 6. et all <sup>36</sup>                                    |                  |                        |
| DISEÑO: Controlado a  | aleatorizado   |                  |                        |
| <u>POBLACIÓN</u>      | <u>INTERVENCIÓN</u>  | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS             |
| 33 sujetos (19        | Después de un  | Variables        | La media ± DE para     |
| mujeres, 14           | calentamiento de cinco                                     | independientes:  | la extensión de        |
| hombres, edad = 20    | minutos se midió el rango                                  | Foam roller      | rodilla inicial fue de |
| ± 1,5 años, masa =    | de movimiento (ROM) de                                     |                  | 67,70 ± 9,90 grados,   |
| 72,2 ± 10,8 kg) de    | los isquiotibiales de                                      | Variable         | la duración corta fue  |
| una población         | referencia y se instruyó a                                 | independiente:   | 67,30 ± 10,60          |
| universitaria. Los    | los sujetos sobre la técnica                               |                  | grados y la duración   |
| sujetos estaban       | del rodillo de espuma y se                                 | Rom:             | prolongada fue         |
| sanos, eran           | les dio tiempo para  | goniómetro       | 67,41 ± 10,81          |
| recreativamente       | practicar el ritmo de                                      |                  | grados. No hubo        |
| activos.              | rodadura. Los días dos y                                   |                  | diferencias            |
|                       | tres de la prueba  |                  | significativas (p =    |
|                       | incluyeron un ciclo de                                     |                  | 0,986) entre las       |
|                       | calentamiento de cinco                                     |                  | condiciones.           |
|                       | minutos, la duración                                       |                  | No hay diferencias     |
|                       | asignada del balanceo y la                                 |                  | significativas entre   |
|                       | medición del ROM de los                                    |                  | el ROM de              |
|                       | isquiotibiales. Hubo un                                    |                  | extensión de rodilla   |
|                       | tiempo de transición de 2 a                                |                  | inicial y el ROM       |
|                       | 4 minutos entre la   |                  | presente después       |
|                       | finalización del balanceo y                                |                  | del rodillo de         |
|                       | el comienzo de las   |                  | espuma durante un      |
|                       | mediciones de ROM.   |                  | período corto (2       |
|                       | Las duraciones de  |                  | series de 10 s) o      |
|                       | balanceo probadas fueron                                   |                  | largo (4 s).           |
|                       | cuatro series de 30  |                  |                        |
|                       | segundos ("Largo"), cada                                   |                  |                        |
|                       | una separada por 30  |                  |                        |

| segundos de descanso y        |  |
|-------------------------------|--|
| dos series de diez            |  |
| segundos ("Corto"), cada      |  |
| una separada por 30           |  |
| segundos de descanso.         |  |
| Los días de prueba se         |  |
| equilibraron entre los        |  |
| sujetos. El rodillo utilizado |  |
| fue un rodillo de espuma      |  |
| de alta densidad EPE          |  |
| negro de 6"x12", con una      |  |
| densidad de 1,9 libras por    |  |
| pie cúbico.                   |  |

| TITULO: Comparison of a foam Rolling sesión with active joint  |                               |                  | <u>AÑO:</u> 2018          |
|--|-------------------------------|------------------|---------------------------|
| motion and without joint motion: A randomized controlled trial |                               |                  |                           |
| AUTORES: Cheath  | nam S W, et. al <sup>37</sup> |                  |                           |
| DISEÑO: prueba ra  | andomizada controlada         |                  |                           |
| <u>POBLACIÓN</u>   | <u>INTERVENCIÓN</u>           | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS                |
| Treinta adultos  | Para la intervención de       | Independientes:  | Para el ROM del grupo     |
| sanos (M=19,   | movimiento conjunto           | Se utilizó un    | de no movimiento, el      |
| F=11) (edad 25 ±   | activo, los sujetos           | foam roller      | análisis reveló un        |
| 3,4 años, altura   | siguieron un video            | GRID             | aumento posterior a la    |
| 171,46 ±   | instructivo comercial         |                  | prueba de                 |
| 9,3 cm; masa   | basado en Internet que        |                  | aproximadamente 5° (p     |
| corporal 77,10 ±   | mostró el uso del rollo       | Dependientes:    | < .001, ES: 0.76) Para el |
| 20,6; índice de  | de espuma GRID en el          |                  | grupo de movimiento       |
| masa corporal  | grupo muscular                | ROM de           | articular activo          |
| (IMC) 26,78 ±  | cuádriceps izquierdo. El      | Rodilla:         | incrementó                |
| 6,11)  | instructor dividió el         | Inclinómetro     | aproximadamente unos      |
| Fueron   | cuádriceps izquierdo en       | digital.         | 8° (=<. oo1, ES:37).      |
| reclutados y   | zona uno: parte               |                  | Para los PPT, el post     |
| asignados  | superior de la rótula a la    | Dolor:           | test incremento           |
| aleatoriamente   | mitad del cuádriceps y        | algómetro        | aproximadamente 180       |
| en dos grupos de   | zona dos: cuádriceps          | digital          | kPa (p<.001, ES:0,53)     |
| 15 sujetos: (1)  | medio a EIAS. EI              |                  | para el grupo de          |
| movimiento   | modelo en el video fue        |                  | movimiento activo y 133   |
| articular activo (2)   | instruido para ponerse        |                  | kPa (p<.001, ES: 0,53)    |
| sin movimiento   | en posición de tabla,         |                  | para el grupo de no       |
| articular. El grupo  | coloque el rodillo sobre      |                  | movimiento.               |
| Sin movimiento   | la rótula izquierda y         |                  |                           |
| articular fue  | rodar hacia adelante y        |                  |                           |
| utilizado como   | hacia atrás en la zona        |                  |                           |
| control. Los   | uno 4 a una cadencia          |                  |                           |
| sujetos  | de 1 pulgada por              |                  |                           |
| informaron que   | segundo. Luego se le          |                  |                           |
| realizaban   | indicó al modelo que se       |                  |                           |
| actividades  | detuviera en la parte         |                  |                           |
| físicas  | superior de la zona 1         |                  |                           |
| recreativas y que  | seguido de 4 flexiones        |                  |                           |

| tenían             | de rodilla activas a 90.  |
|--------------------|---------------------------|
| experiencia en el  | Esta secuencia fue        |
| uso de foam roller | repetida en la zona 2.    |
| pero que           | Para el grupo control, el |
| actualmente no     | principal investigador    |
| usaban ningún      | mostró la posición de     |
| dispositivo        | tabla y la colocación del |
|                    | rodillo GRID debajo del   |
|                    | cuádriceps Izquierdo.     |
|                    | Los sujetos rodaron       |
|                    | desde la parte superior   |
|                    | de la patella hasta la    |
|                    | EIAS usando una           |
|                    | cadencia elegida por      |
|                    | ellos por un total de 2   |
|                    | minutos.                  |

| TITULO: Effects of Self-myofascial Release Using a Foam Roller AÑO: 2019 |   |                  |                        |
|--|---|------------------|------------------------|
|  | on Range of Motion and Morphological Changes in Muscle: A |                  |                        |
| Crossover Study  |   |                  |                        |
| Orossover Study  |   |                  |                        |
| AUTORES: Yoshim  | nura A, et.al <sup>38</sup>                               |                  |                        |
| DISEÑO: Estudio o  | ruzado  |                  |                        |
|  |   |                  |                        |
| <u>POBLACIÓN</u>   | INTERVENCIÓN  | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS             |
| Veintidós  | Los sujetos realizaron 3                                  | Independientes   | El ROM de              |
| estudiantes  | series de masaje con FR de                                | : Foam roller    | dorsiflexión en        |
| universitarios   | 1 minuto con un descanso                                  |                  | POST-0, -15 y -30      |
| varones (21,5 ±  | de 30 segundos entre cada                                 |                  | fue                    |
| 1,3 años, 170,6 ±  | set en la intervención de FR,                             | Dependientes:    | significativamente     |
| 4,0 cm y 64,1 ±  | masajeando la cabeza                                      | ROM: se utilizó  | mayor que PRE en       |
| 8,9 kg; media 6  | medial derecha del músculo                                | un               | el ensayo FR           |
| SD) participaron   | gastrocnemio. Se decidió                                  | dinamómetro      | (POST-0: p =0,000,     |
| en este estudio.   | que el tiempo de  | de mano          | IC del 95 %: -7,5 a -  |
| Se excluyeron  | intervención fuera de 3                                   | (MT100W;         | 3,9; POST-15: p =      |
| los sujetos con  | minutos en este estudio. Un                               | SAKAI medical    | 0,000, 95 % IC -6,4    |
| lesión en la pierna  | ciclo de la intervención FR                               | Co., Tokio,      | a -2,6; POST-30:p      |
| derecha  | se definió como 1 balanceo                                | Japón)           | = 0,002, IC 95% -      |
|  | distal más 1 movimiento de                                | D. I 500 AL A    | 4,9 a -0,8).           |
|  | balanceo proximal   | Dolor: ESCALA    |                        |
|  | subsiguiente, y la frecuencia                             | VAS              | En la sensación del    |
|  | en este estudio fue de 25                                 |                  | músculo tríceps        |
|  | ciclos por 1 minuto. La                                   |                  | sural y el grado de    |
|  | fuerza ejercida sobre el FR                               |                  | dolor durante el       |
|  | se midió utilizando una                                   |                  | rodillo de espuma      |
|  | placa de fuerza. Se instruyó                              |                  | los principales        |
|  | a los sujetos para que                                    |                  | efectos del factor     |
|  | realizaran la intervención de                             |                  | tiempo no fueron       |
|  | FR en la plataforma de                                    |                  | significativos para    |
|  | fuerza mientras ponían                                    |                  | la sensación en el     |
|  | entre el 15 y el 25 % de su                               |                  | músculo tríceps        |
|  | masa corporal en FR al                                    |                  | sural (5 categorías:   |
|  | encontrar la fuerza en el                                 |                  | PRE = $3.6 \pm 0.8$ ;  |
|  |   |                  | durante FR = $3.8 \pm$ |

| monitor de la computadora.    | 0.8, POST $-0 = 3.5$          |
|-------------------------------|-------------------------------|
| Específicamente, las          | $\pm$ 0,7; -15 = 3,5 $\pm$    |
| medidas de resultado fueron   | 0,8; -30 =3,6 ±0,9; -         |
| el ROM pasivo máximo del      | $45 = 3.6 \pm 1.0; 2 \pm 0$   |
| tobillo, los cambios          | = $3,6 \pm 0,9$ ; media $\pm$ |
| morfológicos en el músculo    | DE). El valor medio           |
| gastrocnemio durante el       | de la EVA fue de              |
| movimiento pasivo de la       | 2,25 (DE 5 2,4).              |
| articulación del tobillo, la  |                               |
| sensación de alivio del dolor |                               |
| en el músculo tríceps sural   |                               |
| antes, durante y después de   |                               |
| la intervención FR y el grado |                               |
| del dolor durante la          |                               |
| intervención FR.              |                               |
|                               |                               |

| TITULO: Does the type of foam roller influence the recovery rate, |                                  |                  | <u>AÑO:</u> 2020     |
|---|----------------------------------|------------------|----------------------|
| thermal response and DOMS prevention?                             |                                  |                  |                      |
| AUTORES: Ada  | mczyk G J et.al. <sup>39</sup>   |                  |                      |
| DISEÑO: Ensay   | o clínico aleatorizado           |                  |                      |
| <u>POBLACIÓN</u>  | <u>INTERVENCIÓN</u>              | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS           |
| El ensayo   | El estudio tuvo como objetivo    | Independient     | En el grupo PAS,     |
| aleatorizado  | determinar el efecto del rodillo | es: Foam         | la disminución de la |
| inscribió a 33  | de espuma en la tasa de          | roller           | concentración de     |
| participantes   | eliminación de lactato y la      |                  | lactato en 2,65      |
| masculinos  | prevención de DOMS y si el tipo  | Dependientes     | mmol/L tras media    |
| activos sanos   | de rodillo de                    | :                | hora de descanso     |
| no entrenados   | espuma es efectivo en el         | DOMS: se         | fue                  |
| divididos   | contexto de la recuperación      | midió            | significativamente   |
| aleatoriamente  | posterior al ejercicio.          | mediante la      | menor que en los     |
| en tres grupos  | Los participantes realizaron una | escala EVA       | otros grupos (STH    |
| de once   | prueba que consistió en          |                  | vs PAS p = 0,042 /   |
| personas  | sentadillas con salto            | Recuperación     | GRID vs PAS p =      |
| según el tipo   | de máximo esfuerzo realizadas    | : Se llevo a     | 0,025). Para las     |
| de  | durante un minuto. A             | cabo             | respuestas           |
| recuperación:   | continuación de la prueba los    | mediante la      | térmicas, se         |
| rodillo de  | participantes se realizaron      | medición de      | notaron diferencias  |
| espuma liso   | masajes en los miembros          | lactato en       | significativas entre |
| (STH), rodillo  | inferiores con los foam rollers  | sangre.          | ambos grupos         |
| con forma de  | (grupo STH y GRID) haciendo      |                  | experimentales solo  |
| rejilla (GRID) o  | un ciclo de 30 movimientos       |                  | 30 minutos           |
| recuperación  | completos con una frecuencia de  |                  | después del          |
| pasiva (PAS).   | 50 pulsos por minuto. Se utilizó |                  | ejercicio. Se        |
| Su edad media   | el peso corporal                 |                  | produjo una          |
| era de 24,5   | para cada grupo muscular,        |                  | disminución          |
| años (±2,9), la   | comenzando con el músculo        |                  | significativa del    |
| altura corporal   | gastrocnemio, seguido por los    |                  | dolor en el grupo    |
| media fue de  | músculos isquiotibiales, el      |                  | STH entre las 48 y   |
| 182,0 cm  | músculo                          |                  | las 96               |
| (±5,7) y la   | cuádriceps, el grupo aductor, la |                  | horas, mientras que  |
| masa corporal   | banda iliotibial y el músculo    |                  | el grupo GRID        |
|   | glúteo. Ambos miembros           |                  | mostró una           |

| media fue de    | inferiores fueron sometidos a      | disminución        |
|-----------------|------------------------------------|--------------------|
| 82,7 kg (±9,4). | este                               | significativa      |
|                 | procedimiento.                     | sistemática de los |
|                 | El grupo PAS recibió               | valores de la EVA  |
|                 | instrucciones de descansar         | en las mediciones  |
|                 | pasivamente.                       | posteriores. Los   |
|                 | A las 24, 48, 72 y 96 horas        | cambios en los     |
|                 | después de la realización de la    | valores de EVA en  |
|                 | actividad, se solicitó a los       | mediciones         |
|                 | participantes que evaluaran la     | posteriores en el  |
|                 | sensación de dolor en las          | grupo de           |
|                 | extremidades inferiores            | PAS no fueron      |
|                 | completando la EVA (Escala         | estadísticamente   |
|                 | Visual Analógica) de 0 a 10, en    | significativos     |
|                 | la que 0 indicaba "sin dolor" y 10 | (p>0,05).          |
|                 | representaban "dolor extremo".     |                    |
|                 |                                    |                    |

| TITULO: Roller mass                                       | age: difference in knee joint | range of motion | <u>AÑO:</u> 2018        |
|---|-------------------------------|-----------------|-------------------------|
| and pain perception among experienced and non-experienced |                               |                 |                         |
| individuals after following a prescribed program.         |                               |                 |                         |
| AUTORES: Cheathar   | n, S W, et al. <sup>40</sup>  |                 |                         |
| DISEÑO: Estudio obs                                       | ervacional                    |                 |                         |
| <u>POBLACIÓN</u>  | <u>INTERVENCIÓN</u>           | VARIABLES       | RESULTADOS              |
| Sesenta adultos   | Se utilizó un video           | Independient    | Se compararon los       |
| recreativamente   | instructivo prescriptivo. A   | es: Foam        | grupos                  |
| activos (M=34,  | los grupos                    | Roller          | experimentados y no     |
| F=26) (edad= 26 ±   | experimentados y no           |                 | experimentados.         |
| 5,3 años, altura=   | experimentados se les dio     | Dependiente     | Para PROM de            |
| 170,16 ± 9,5 cm;  | un foam roller y siguieron    | s:              | rodilla, el análisis de |
| masa  | los pasos de un video en      |                 | grupo reveló una        |
| corporal=72,41 ±  | el cuádriceps izquierdo.      | ROM: se         | diferencia              |
| 15,8 kg; índice de  | Se dividió el cuádriceps      | utilizó un      | estadísticamente        |
| masa corporal (IMC)                                       | en dos zonas: (1) borde       | inclinómetro    | significativa entre los |
| $= 24,67 \pm 3,9)$ fueron                                 | superior de la patella        | digital         | experimentados y        |
| divididos en tres   | hasta la mitad del            | Dolor- PPT:     | grupos no               |
| grupos de 20  | cuádriceps y (2) del          | fue utilizado   | experimentados [F       |
| sujetos: (1)  | medio del cuádriceps a la     | un algómetro    | (2,37) =198,35,         |
| experimentados, (2)                                       | EIAS. Se instruyó que se      | de precisión    | p<,001]. Para PPT,      |
| no  | posicione en plancha y se     | inalámbrico     | hubo una diferencia     |
| experimentados),  | deslicen desde adelante       | JTECH.          | significativa entre los |
| (3) control.  | hacia atrás partiendo         |                 | grupos                  |
|   | desde la patella 4 veces      |                 | experimentados y no     |
|   | con una cadencia de una       |                 | experimentados [F       |
|   | pulgada por segundo.          |                 | (2,37) =308,76,         |
|   | Luego se instruyó que se      |                 | p<,001].                |
|   | detengan en la zona 1 y       |                 | Para la PROM de         |
|   | realicen 4 flexiones          |                 | rodilla, el análisis    |
|   | activas de rodilla de 90°.    |                 | dentro del grupo        |
|   | Esta secuencia se repitió     |                 | reveló un aumento       |
|   | en la zona 2.                 |                 | posterior a la prueba   |
|   |                               |                 | de aproximadamente      |
|   |                               |                 | 8° (p<.001, ES=0.91)    |
|   |                               |                 | para el grupo           |

|  | para el grupo grup<br>sin experiencia. Par |    |
|--|--|----|
|  | PPT, un aument                             | to |
|  | postest d                                  | le |
|  | aproximadamente                            |    |
|  | 181 kPa (p< .001                           | 1, |
|  | ES=0.87) para                              | el |
|  | grupo experimentad                         | lo |
|  | y 169 kPa (p<.001                          | 1, |
|  | ES=0.55) para                              | el |
|  | grupo n                                    | ю  |
|  | experimentado.                             |    |

| TITULO: COMPARIS                              | TITULO: COMPARISON OF THREE DIFFERENT DENSITY |                      |                      |
|---|---|----------------------|----------------------|
| TYPE FOAM ROLLERS ON KNEE RANGE OF MOTION AND |   |                      |                      |
| PRESSURE PAIN THRESHOLD: A RANDOMIZED         |   |                      |                      |
| CONTROLLED TRIA                               | L   |                      |                      |
| AUTORES: Cheathar                             | m S W, et al <sup>41</sup>                    |                      |                      |
| DISEÑO: Ensayo clín                           | ico controlado                                |                      |                      |
| POBLACIÓN                                     | INTERVENCIÓN                                  | VARIABLES            | RESULTADOS           |
| Treinta y seis                                | Se usó un video                               | Independientes       | Para el ROM de       |
| adultos                                       | instructivo comercial                         | <u>:</u> Foam roller | flexión pasiva de la |
| recreativamente                               | basado en Internet para                       |                      | rodilla, el análisis |
| activos (hombres =                            | instruir a los participantes.                 | <u>Dependientes:</u> | dentro del grupo     |
| 26, mujeres = 10)                             | A cada sujeto se le                           |                      | reveló un aumento    |
| fueron reclutados a                           | entregó un rodillo de                         | ROM :se utilizó      | posterior a la       |
| través de un                                  | espuma basado en la                           | un inclinómetro      | prueba de 7°         |
| muestreo de                                   | asignación del grupo. a.                      | digital.             | (p<.001, ES: .92)    |
| conveniencia y                                | El instructor dividió el                      | uigitai.             | para el rodillo de   |
| asignados al azar                             | cuádriceps izquierdo en la                    |                      | densidad blanda, 8°  |
| en tres grupos de                             | zona uno: desde la parte                      | DOLOR – PPT:         | grados               |
| 12 sujetos: (1)                               | superior de la rótula hasta                   | un algómetro         | (p<.001, ES: 0.76)   |
| densidad suave, (2)                           | la mitad del cuádriceps y                     | inalámbrico          | para el rodillo de   |
| densidad media y                              | la zona dos: cuádriceps                       | Tracker              | densidad media, y    |
| (3) densidad dura                             | medio a la espina ilíaca                      | Freedom              | un                   |
|   | anterosuperior.                               | JTECH                | incremento de 8°     |
|   | Se instruyó al modelo en                      |                      | (p<.001, ES: 1.26)   |
|   | el video para que se                          |                      | para el rodillo de   |
|   | pusiera en la posición de                     |                      | densidad dura. Para  |
|   | tabla, colocara el rodillo                    |                      | PPT, un aumento      |
|   | sobre la rótula izquierda y                   |                      | posterior a la       |
|   | rodara de un lado a otro                      |                      | prueba de 175 kPa    |
|   | longitudinalmente en la                       |                      | (p<.001, ES: 0.76)   |
|   | zona uno cuatro veces a                       |                      | para el rodillo de   |
|   | una cadencia de una                           |                      | densidad suave,      |
|   | pulgada por segundo.                          |                      | 180 kPa (p<.001,     |
|   |   |                      | ES: 0.85) aumento    |

| Luego, se le indicó al                     | para el rodillo de |
|--|--------------------|
| modelo que se detuviera                    | densidad media y   |
| en la parte superior de la                 | un aumento de 151  |
| zona uno, seguido de                       | kPa (p <.001, ES:  |
| cuatro flexiones activas                   | 0.60) aumento para |
| de rodilla a 90 grados.                    | el rodillo de      |
| Esta secuencia se repitió                  | densidad dura.     |
| para la zona dos.                          | Todas las          |
| La parte de la                             | densidades de los  |
| intervención duró un total de dos minutos. | rodillos           |
| de dos mindros.                            | demostraron        |
|  | cambios            |
|  | comparables en     |
|  | ROM y PPT.         |
|  |                    |

| TITULO: Does self-m pressure pain thresho | AÑO: 2017                   |                  |                       |
|---|-----------------------------|------------------|-----------------------|
| antagonist and contra                     |                             |                  |                       |
| AUTORES: Cheathar                         | n S W, et al. <sup>42</sup> |                  |                       |
| DISEÑO: Estudio exp                       | loratorio                   |                  |                       |
| POBLACIÓN                                 | INTERVENCIÓN                | VARIABLES        | RESULTADOS            |
| Veintiún adultos                          | Los sujetos siguieron un    | Independientes   | Para PPT de           |
| sanos (M=13, F=8)                         | video instructivo que       | : Foam roller    | isquiotibiales        |
| (edad= 27,5 ± 8,9                         | demostraba el uso del       |                  | ipsilateral, se       |
| años, altura=                             | rollo de espuma en el       | Dependientes:    | obtuvo una            |
| 170,6± 10,1 cm;                           | grupo muscular              | Dolor :se        | diferencia            |
| masa                                      | cuádriceps izquierdo. A     | midió utilizando | significativa (t (20) |
| corporal=77,8±                            | los sujetos se les          | el algómetro     | = -6.2 p<0.001)       |
| 18,1; índice de                           | proporcionó un rollo de     | digital JTECH    | entre la medida       |
| masa corporal                             | espuma y siguieron el       | (Midvale. UT)    | pretest y postest.    |
| $(IMC) = 26.6 \pm 4.6$                    | video                       |                  | Para cuádriceps       |
| fueron reclutados                         | sin retroalimentación del   |                  | contralateral en la   |
| para el estudio.                          | examinador observador.      |                  | medida de PPT, se     |
|   | El instructor en el video   |                  | encontró una          |
|   | proporcionó una breve       |                  | diferencia            |
|   | introducción y luego se     |                  | significativa (t (20) |
|   | discutió la técnica del     |                  | = -9.1, p<0.001)      |
|   | rodillo de espuma. El       |                  | entre el pretest y el |
|   | instructor dividió el       |                  | postest.              |
|   | cuádriceps de la pierna     |                  |                       |
|   | izquierda en dos zonas:     |                  |                       |
|   | la zona uno: desde la       |                  |                       |
|   | parte superior de la rótula |                  |                       |
|   | a la mitad del cuádriceps,  |                  |                       |
|   | y zona dos: mitad del       |                  |                       |
|   | cuádriceps a la espina      |                  |                       |
|   | ilíaca anterosuperior. Se   |                  |                       |
|   | les indicó que se           |                  |                       |
|   | subieran al rodillo en      |                  |                       |
|   | posición de tabla,          |                  |                       |
|   | coloque el rodillo sobre la |                  |                       |

| rótula izquierda y ruede  |  |
|---------------------------|--|
| hacia adelante y hacia    |  |
| atrás en la zona uno x 4  |  |
| veces con una cadencia    |  |
| de una pulgada por        |  |
| segundo. Luego se indicó  |  |
| que se detuvieran en la   |  |
| parte superior de la zona |  |
| uno seguido de 4          |  |
| flexiones de rodilla a 90 |  |
| grados. Esta secuencia    |  |
| se repitió para la zona   |  |
| dos. La intervención duró |  |
| un total de 2 minutos.    |  |
|                           |  |
|                           |  |

TITULO: Foam Rolling as a Recovery Tool after an Intense Bout <u>AÑO:</u> 2013 of Physical Activity AUTORES: MacDonald G Z, et al. 43 DISEÑO: Estudio experimental <u>POBLACIÓN</u> <u>INTERVENCIÓN</u> **VARIABLES RESULTADOS** Veinte sujetos Todos los sujetos Independientes: dolor muscular, participaron en cinco registrado antes de masculinos Foam roller entrenados sesiones de prueba, cada sesión de en Dependientes: resistencia todas ocurriendo a la prueba, con PRE de físicamente activos misma hora del día FR,  $0.7 \pm 1.0$  puntos y ROM: se ofrecieron como para cada participante. CON, 0,7 ± 1,1 goniómetro voluntarios para el La organización de las puntos; mostró manual y digital. estudio. Todos los cinco sesiones de diferencias Dolor: fue sujetos entrenaron evaluación fue 1) sustanciales entre evaluado regularmente grupos en POST-24 orientación utilizando una fuerza tres veces evaluación de 1RM, 2) (FR, 543 %; CON, escala NRS. 714 %), con FR por semana o más mediciones previas a prueba (una repetición (PRE), (85%) teniendo un la máxima (1RM) en protocolo efecto sustancial en la de sentadilla, 129,2 ± 10 sentadillas 10, reducción del dolor 26,7 kg; 1RM como prueba posterior 0 muscular, porcentaje del peso (POST-0), 3) prueba demostrando un corporal, 152,2% ± posterior 24 (POST-"moderado": efecto 24,5%). Los sujetos 24), 4) POST-48 (FR, 414%; prueba CON, 807%) y POSTfueron asignados posterior 48 (POSTaleatoriamente a un 48), y 5) postest 72 72 (FR, 243 %; CON, ejercicio (POST-72) h. Todas 607 %), con FR (48 h, experimental las sesiones de 98 %; 72 h, 97 %) con de "foam rolling" (FR) evaluación estuvieron un efecto sustancial (n = 10; altura, 180,9)separadas por 24 h, en la reducción del ± 5,5 cm; peso, 82,4 excepto las sesiones 1 dolor muscular, lo que ± 9,4 kg; edad, 25,1 y 2, que estuvieron demuestra un efecto ± 3,6 años; 1RM en "grande", basado en separadas por al sentadilla, 130,0 ± menos 96 h, para Mediciones de NRS

20,6 kg ) o "control" (CON) (n = 10; altura, 179,4 ± 4,0 cm; peso, 86,9 ± 8,6 kg; edad, 24,0 ± 2,8 años; 1RM en sentadilla, 128,4 ± 32,9 kg).

asegurar que los sujetos se hubieran recuperado del protocolo de 1RM.

Los sujetos del grupo FR realizaron cinco ejercicios de FR diferentes, dirigidos a los principales grupos musculares de la cara anterior, lateral, posterior y medial del muslo. Los sujetos realizaron cada uno de los cinco ejercicios en las piernas derecha e izquierda durante dos series de 60-s.

ROM. QP-ROM PRE fue 59.0- ± 12.8- para FR y 64.7- ± 14.6para CON. QP-ROM no se mostró diferencias sustanciales entre grupos en POST-24 (FR, 8 %; CON, 5 %), pero mostró diferencias sustanciales POST-48 (FR, 11 %; CON, 0 %) y POST-72 (FR, 13 %; CON, 4%), FR con QPaumentando ROM, demostrando un efecto "moderado" HP-ROM PRE era 111.2- ± 6.9- para FR y 103.8- ± 14.8- para CON. HP-ROM no mostró diferencias sustanciales entre los grupos en POST-24 (FR, -1%; CON, -3%) y POST-48 (FR, 0%; CON, 0%) pero mostró diferencias sustanciales en POST-72 (FR , 3%; CON, 0%), con FR aumentando HP-ROM. demostrando

un efecto "moderado"

| HD-ROM, con PRE       |
|-----------------------|
| de FR, 105.5-±6.2-, y |
| CON, 98.0- ± 11.3-,   |
| mostró diferencias    |
| sustanciales entre    |
| grupos en POST-24     |
| (FR, 0%; CON, -4%),   |
| con aumento de FR.    |
| HD-ROM,               |
| demostrando un        |
| efecto "moderado",    |
| pero no mostró        |
| diferencias           |
| sustanciales en       |
| POST-48 (FR, 0%;      |
| CON, -3%) y POST-     |
| 72 (FR, 1%; CON, -    |
| 1%)                   |
|                       |

|                                | ULO: The acute mechanism of the self-massage-induces |                  |                        |  |
|--------------------------------|--|------------------|------------------------|--|
| effects of using a foam roller |  |                  |                        |  |
| AUTORES: Yoshimura             | AUTORES: Yoshimura A, et al. 44                      |                  |                        |  |
| DISEÑO: Estudio cruz           | zado   |                  |                        |  |
| POBLACIÓN                      | <u>INTERVENCIÓN</u>                                  | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS             |  |
| Se reclutaron 18               | La intervención FR                                   | Independientes   | Para el ROM            |  |
| hombres y mujeres              | consistió en 3 series de 1                           | :Foam roller     | máximo del tobillo     |  |
| que no tenían                  | min cada una con un                                  |                  | con fuerza manual      |  |
| lesiones en                    | descanso de 30 s entre                               | Dependientes:    | especificada, el       |  |
| las extremidades               | cada serie en la pierna                              | ROM:             | efecto principal       |  |
| inferiores en el               | derecha sobre la                                     | utilizando un    | del factor tiempo      |  |
| momento del                    | superficie posterior entre                           | goniómetro       | fue significativo (p = |  |
| experimento. En                | dos puntos, 8 cm distal                              | electromagnéti   | 0,03; F (4,52) =       |  |
| segundo lugar, se              | desde el punto medio del                             | CO.              | 2,72; h2 parcial =     |  |
| excluyó del estudio            | epicóndilo femoral lateral                           |                  | 0,173:                 |  |
| a 3 personas que               | y medial, y 14 cm                                    | Dolor - PPT:     | grande), aunque no     |  |
| tenían laxitud de la           | proximal desde el punto                              | Se utilizó un    | hubo efecto            |  |
| articulación del               | medio del maléolo lateral                            | algómetro de     | principal del factor   |  |
| tobillo o restricción          | y medial. El ritmo de las                            | presión          | de prueba (p ¼         |  |
| de la articulación del         | oscilaciones fue de 25 por                           | mecánico         | 0,84; F (1,13) 1/4     |  |
| tobillo y 1 persona            | minuto. Por ende, los                                | portátil         | 0,04; h2 parcial 1/4   |  |
| que no pudo                    | participantes realizaron                             |                  | 0,003: trivial) y      |  |
| completar las                  | un total de 75 ciclos en 3                           |                  | ningún efecto de       |  |
| mediciones. En                 | minutos. La intervención                             |                  | interacción del        |  |
| total, 14 voluntarios          | se realizó sobre una                                 |                  | ensayo*tiempo (p       |  |
| sanos (7 hombres y             | plataforma de fuerza para                            |                  | 1/4 0,16; F (4,52) 1/4 |  |
| 7 mujeres, edad                | controlar la intensidad de                           |                  | 1,70; h2 parcial ¼     |  |
| media 1/423,14 ± 2,8           | la presión ejercida sobre                            |                  | 0,115: medio)          |  |
| años, altura media             | el foam roller, que debía                            |                  | fueron detectados.     |  |
| 1/4 167,7 ± 6,7 cm,            | rondar entre el 15 y 25%                             |                  | Para el ROM de         |  |
| peso medio 1/4 61,7            | del peso corporal.                                   |                  | tobillo máximo con     |  |
| ± 9,4 kg)                      | La pierna izquierda fue                              |                  | fuerza manual no       |  |
| participaron en este           | utilizada como control                               |                  | especificada, un       |  |
| estudio.                       | (CON). Las mediciones                                |                  | efecto                 |  |
|                                | PRE, POST0, POST20,                                  |                  | principal del factor   |  |
|                                | POST40 y POST60.                                     |                  | tiempo (p = 0,00; F    |  |

| (2,33) = 5,78; h2     |
|-----------------------|
| parcial = 0,308:      |
| grande), y un         |
| efecto de             |
| interacción del       |
| ensayo*tiempo ( p =   |
| 0,04; F (4,52) =      |
| 2,70; h2 parcial =    |
| 0,172:                |
| grande) fueron        |
| significativos,       |
| aunque no hubo un     |
| efecto principal del  |
| factor de prueba      |
| (p = 0,89; F (1,13) = |
| 0,01; h2 parcial =    |
| 0,001 : trivial)      |
| 0,001 : ((1)(14)      |
| El efecto principal   |
| del factor tiempo (p  |
| = 0,02; F (4,52) =    |
| 3,18; h2 parcial =    |
| 0,196:                |
| grande) fue           |
| significativo,        |
| aunque no hubo        |
| efecto principal del  |
| factor prueba (p =    |
| 0,39;                 |
| F (1,13) 1/4 0,78; h2 |
| parcial 1/4 0,057:    |
| pequeño) y no se      |
| detectó ningún        |
| efecto de             |
| interacción del       |
| ensayo*tiempo (p 1/4  |
| 5.133/5 tiopo (p /4   |

|  | 0,11; F (4,52) 1/4 |
|--|--------------------|
|  | 1,97; h2 parcial ¼ |
|  | 0,132: grande)     |

| TITULO: The Influence of Self-Myofascial Release on Muscle AÑO: 2022 |                                  |                  |                     |
|--|----------------------------------|------------------|---------------------|
| Flexibility in Long-Distance Runners                                 |                                  |                  |                     |
| AUTORES: Sulowska  | n-Daszyk I, et al. <sup>45</sup> |                  |                     |
| DISEÑO: Estudio alea   | atorizado controlado             |                  |                     |
| POBLACIÓN  | INTERVENCIÓN                     | <u>VARIABLES</u> | RESULTADOS          |
| El estudio   | La sesión de evaluación          | Independientes   | Después de la       |
| comprendió a 62  | comenzó con un                   | : Foam Roller    | intervención se     |
| participantes que  | calentamiento de 5               |                  | notaron cambios     |
| corrían  | minutos durante el cual          | Dependientes:    | notorios sobre los  |
| recreativamente en   | los participantes de             | Utilizando una   | siguientes          |
| largas distancias (18  | ambos grupos corrieron a         | cinta métrica.   | músculos: piriforme |
| mujeres y 44   | un ritmo cómodo. Luego           |                  | (rotador externo),  |
| varones), de 20 a 45   | se evaluó la flexibilidad        |                  | tensor de la fascia |
| años (media ± DE   | muscular dos veces: al           |                  | lata y músculos     |
| 33,79 ± 7,56). Los   | inicio del estudio y             |                  | aductores. En los   |
| participantes  | después de 15 min.               |                  | casos del psoas     |
| corrieron  | Después del primer               |                  | ilíaco y el recto   |
| regularmente en  | examen, cada                     |                  | femoral se          |
| una distancia total  | participante del Grupo 1         |                  | encontraron valores |
| de 30-100 km por   | aplicó la técnica de             |                  | menores en la       |
| semana (media ±  | autoliberación miofascial        |                  | segunda medición.   |
| DE 48,15 km ±  | utilizando rodillos de           |                  |                     |
| 17,02 km). Los   | espuma en los siguientes         |                  |                     |
| criterios de inclusión   | músculos isquiotibiales,         |                  |                     |
| fueron los   | glúteo mayor, aductores          |                  |                     |
| siguientes: distancia  | de la cadera, cuádriceps,        |                  |                     |
| semanal cubierta de  | tensor de la fascia lata y       |                  |                     |
| 30 km o más,   | gastrocnemio. Los                |                  |                     |
| entrenamiento de   | corredores del Grupo 2 no        |                  |                     |
| carrera regular,   | realizaron ninguna de las        |                  |                     |
| edad entre 20 y 45   | técnicas entre la primera        |                  |                     |
| años, sin  | y segunda medida.                |                  |                     |
| deformación de los   |                                  |                  |                     |
| pies, sin lesión   |                                  |                  |                     |
| aguda que dure   |                                  |                  |                     |
| hasta 6 mesesantes   |                                  |                  |                     |

| de la inscripción en  |
|-----------------------|
| el estudio y          |
| consentimiento para   |
| la participación. Los |
| corredores se         |
| dividieron            |
| aleatoriamente en 2   |
| grupos: Grupo 1 (n=   |
| 32), en el que los    |
| sujetos aplicaron la  |
| técnica de liberación |
| auto-miofascial       |
| entre la línea de     |
| base y la segunda     |
| medición de           |
| flexibilidad          |
| muscular, y Grupo 2   |
| (n = 30), sin ninguna |
| intervención.         |
|                       |

## VI) Resultados:

Debido a los variados objetivos planteados en el trabajo y a la variabilidad de la metodología utilizada en los diferentes estudios se realizó la descripción de los resultados por apartados, siendo estos:

- Dolor y Foam Roller: Un total de 10 artículos consultados evaluaron la variable dolor. Dos lo hacen de manera exclusiva (Wilke et al.<sup>43</sup> y Cheatham<sup>42</sup>), utilizando ambos un algómetro digital para realizar la medición, obteniendo una mejora en los PPT. Los 8 restantes lo evaluaron junto al ROM (Romero-Moraleda<sup>28</sup>, Bradbury<sup>34</sup>, Cheatham <sup>26,37,40,41</sup>, Yoshimura<sup>38,44</sup>) utilizando algómetro o escala VAS, obteniendo resultados variados, ya que, Yoshimura<sup>38</sup> no encontró diferencias significativas sobre la variable Dolor.
- ROM y Foam Roller: Un total de 13 artículos consultados evaluaron la variable ROM, de los cuales, 6 lo hacen de manera exclusiva (Monteiro<sup>27</sup>, Junker<sup>29</sup>, Bradbury<sup>33</sup>, MacDonald<sup>35</sup>, Couture<sup>36</sup>, Sulowska Daszyk<sup>45</sup>) Todos observaron diferencias significativas posteriormente a la intervención con FR a excepción de Couture<sup>36</sup>, según el autor, los factores contribuyentes pueden incluir, la cantidad de presión impartida por el FR utilizado en el estudio, así como la duración del tratamiento. Los demás lo evaluaron junto con dolor (Romero-Moraleda<sup>28</sup>, Bradbury<sup>34</sup>, Cheatham <sup>26,37,40,41</sup>, Yoshimura<sup>38,44</sup>) obteniendo resultados considerables en la variable ROM. La variable fue medida con el uso de inclinómetro digital, goniómetro manual y cinta métrica (Sulowska Daszyk<sup>45</sup>).
- Foam Roller y Recuperación: Un total de 5 artículos evaluaron la variable recuperación. Todos utilizaron algún protocolo para inducir IEMD para luego evaluar los DOMS con el uso de un algómetro digital. Lafayye<sup>30</sup> que utilizó la pierna contraria a la masajeada como control, no encontrando mejoras sobre el rango de movimiento 24 y 48 hs después de la intervención, pero encontrando un efecto significativo sobre la variable DOMS en cuanto a su disminución. El resto encontró resultados significativos en la disminución de DOMS, indicando una mejor recuperación.

A partir de los artículos seleccionados para el análisis se pudo obtener una población muestra como se observa en el gráfico 1. Arrojando como resultado de la intervención lo que se observa en la figura 2, siendo que la intervención con FR mostró cambios considerables en las 3 variables seleccionadas.

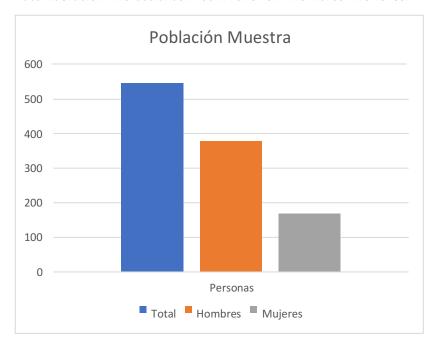


Figura 1. Población muestra de los artículos analizados.

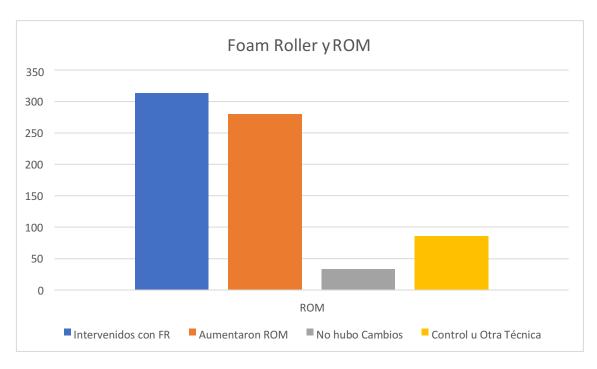


Figura 2. Muestra el total de la población que fue intervenida con FR y evaluado el ROM con sus respectivos instrumentos.

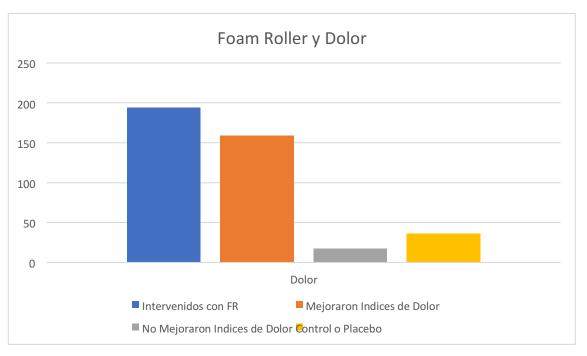


Figura 4. Se muestran los resultados de la evaluación de la variable dolor según sus respectivas mediciones.

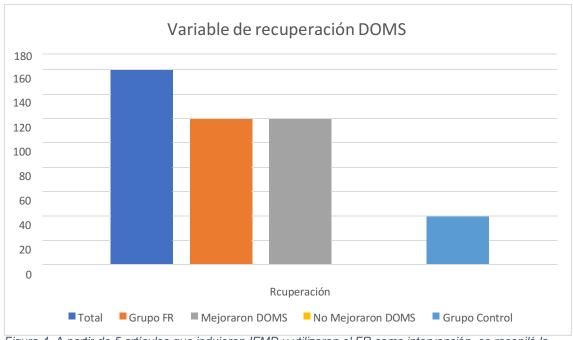


Figura 4. A partir de 5 artículos que indujeron IEMD y utilizaron el FR como intervención, se recopiló la mejora sobrela percepción de DOMS como indicador de Recuperación.

#### VII) Discusión:

La SMR con FR es una forma de masaje implementada y promovida por terapeutas físicos, ocupacionales y atléticos, junto con profesionales del movimiento funcional y del deporte. El masaje con FR se utiliza como una técnica de calentamiento, recuperación y mantenimiento que se enfoca en los tejidos blandos para mejorar el ROM de las articulaciones y optimizar la función muscular. En cuanto a la literatura presente de este tema, en la mayoría de las investigaciones que usaron como variable el ROM se pueden apreciar mejoras en los rangos de movimiento articular tanto activo como pasivo de articulaciones de los miembros inferiores, como cadera, tobillo y rodilla como mencionan autores como MacDonald 201335 que durante su intervención realizó una sesión de FR hecho de un tubo de PVC hueco (diámetro exterior de 10,16 cm y grosor de 0,5 cm) rodeado de espuma de neopreno (grosor de 1 cm) de dos repeticiones de un minuto de SMR sobre los músculos cuádriceps obteniendo una mejora significativa en el ROM articular; atribuyendo sus resultados a posibles cambios inducidos sobre el tejido gracias a sus propiedades tixotrópicas. Cheatham<sup>26,37,40,41</sup>. en sus estudios realiza una secuencia de intervención de 2' con un foam roller de tipo GRID, dividiendo al cuádriceps en dos zonas, la zona uno que comienza en la parte superior de la rótula hasta a mitad del cuádriceps y la zona dos, desde la mitad del cuádriceps hasta la espina ilíaca antero superior, donde se instruyó a los participantes para colocarse en posición de plancha y se deslicen de atrás hacia adelante con una cadencia de una pulgada por segundo unas cuatro veces y repitan el procedimiento en la zona dos, generando aumentos significativos del ROM de rodilla. Atribuyendo que la relajación del tejido podría deberse a la presión local del rollido modificando las propiedades viscoelásticas de la miofascia, generando cambio de fluidos, respuestas celulares, mejorando la función del endotelio vascular en cuanto a la perfusión del tejido. Contrariamente, Couture, et al<sup>36</sup> no encontró diferencias en el ROM post intervención con foam roller, después de realizar una intervención de automasaje que consistió en un grupo de 4 series de 30", cada una separada por 30" de descanso (protocolo largo) y dos series de 10" separadas por 30" de descanso (protocolo corto). El autor también señala que una de las posibles causas de los resultados del estudio fue que la densidad del FR comercial utilizado para la intervención fue insuficiente y se deformaba sin poder generar la presión necesaria.

Otro beneficio de interés en este trabajo y general, es la disminución del dolor generada por el FR en diferentes músculos de los miembros inferiores. Esto se puede observar en el estudio realizado por Wilke, et al.<sup>33</sup>que realizó una intervención con FR comprimiendo la zona de mayor dolor en el gastrocnemio o rodando lentamente sobre

el vientre muscular del mismo, obteniendo como resultado una disminución significativa del PPT. Estos resultados se pueden atribuir a que el FR a través de la presión por área que ejerce, podría modular el dolor a través de la estimulación de los receptores cutáneos, mecanorreceptores, vías nociceptivas centrales aferentes (teoría de la compuerta) y vías anti nociceptivas descendentes (control inhibidor nocivo difuso)<sup>41</sup>.

Muchos estudios (Romero-Moraleda<sup>28</sup>, Lafayye<sup>30</sup>, D'Amico<sup>32</sup>, Pearcey<sup>31</sup>, Adamczyk<sup>39</sup>, MacDonald<sup>43</sup>), a través de variados protocolos de ejercicio indujeron EIMD para producir DOMS, el cual fue relacionado con la recuperación del ejercicio y que a través del FR como elemento aplicado inmediatamente post protocolo EIMD lograron disminuirlo significativamente. En su investigación Romero Moraleda et al. Utilizaron como tratamiento un rodillo de espuma hecho a medida compuesto por un cilindro uniforme de espuma de poliestireno (15 cm de diámetro × 90 cm de largo) y un Foam Rolller vibratorio. Utilizó el protocolo de tiempo de MacDonald<sup>35,43</sup>. En el estudio Lafayye<sup>30</sup>, cada sujeto realizó tres series de 1' de duración de SMR utilizando un rodillo de espuma de 16 cm de diámetro, con un picot y un grosor de 1 cm sobre el tensor de la fascia lata y el músculo sartorio y recto femoral con una cadencia de 2 m/s y una intensidad de 7/10 en la escala VAS. Los sujetos estudiados por D'Amico<sup>32</sup> utilizaron un foam roller de alta densidad aplicado en dos series de 60' cada uno, aplicado sobre el muslo en su aspecto anterior, latera, medial y posterior, glúteo y gastrocnemio. Pearcey<sup>31</sup> aplicó un protocolo de foam roller inmediatamente después del protocolo de DOMS, a las 24 hs y a las 48 hs. La SMR se realizo sobre los músculos cuádriceps, aductores, isquiotibiales, glúteos y tensor de la fascia lata con un foam roller hecho con un tubo hueco de cloruro de polivinilo con un diámetro exterior de 10,16 cm y un grosor de 0,5 cm rodeado de espuma de neopreno con un grosor de 1 cm. Adamczyk<sup>39</sup> utilizó foam rollers de espuma liso y GRID, realizando lo intervención inmediatamente después de la prueba, haciendo 30 movimientos con una frecuencia de 50 beats por minuto, comenzando por el gastrocnemio, seguido por los isquiotibiales, cuádriceps, el grupo aductor, la banda iliotibial y el musculo glúteo. MacDonald en su publicación los sujetos realizaron SMR en la cara anterior, lateral, posterior y medial del muslo, junto con los músculos de los glúteos. Con un rodillo de espuma hecho a medida que se construyó con un tubo de cloruro de polivinilo (10,16 cm diámetro exterior y 0,5 cm de espesor) rodeado de espuma de neopreno (1 cm de espesor) se utilizó para todos los ejercicios debido a que se puede ejercer una mayor presión sobre los tejidos blando del cuerpo. Realizando 5 ejercicios en las piernas derecha e izquierda durante dos series de 60 segundos.

Entre los mecanismos postulados que pueden ser responsables de los efectos

logrados, se ubican la disminución del edema, el aumento de la eliminación del lactato en sangre y la mejora de la cicatrización de los tejidos, que se deben al aumento del flujo sanguíneo muscularque a su vez aumenta el suministro de O<sub>2</sub>, lo que fomenta la re síntesis mitocondrial del ATP y el transporte activo de Ca+ al retículo sarcoplasmático<sup>31</sup>.

## XIII) Conclusión:

Se podría decir que el FR como herramienta de auto liberación miofascial produce un aumento en el rango de movimiento, una disminución del dolor y puede ser una herramienta útil para la recuperación post ejercicio. Aunque se desconoce con certeza los mecanismos por los cuales el FR ejerce sus efectos sobre el tejido fascial, y a pesar de la heterogeneidad de las investigaciones, podemos concluir, luego de analizar la literatura disponible que la utilización del FR produce cambios significativos en el ROM articular post intervención, observándose estos en intervenciones cuya aplicación fue de dos series de 60' o de 2 minutos en total, hallazgos que podrían tener su justificación en el hecho de que la fascia es un tejido tiempo-dependiente, con propiedades tixotrópicas que devuelven al tejido a un estado similar al gel como lo menciona varios autores (MacDonald<sup>35</sup>, Cheatham<sup>25</sup>, Bradbury<sup>34</sup>, Adamczyk<sup>39</sup>) obteniendo mejores resultados los rollidos con superficie multinivel y GRID ya que por su arquitectura de superficie pueden producir una mayor presión y un área de contacto aislada en los tejidos objetivos<sup>25</sup>. También se encontró que los efectos del FR sobre el ROM son mejores si este es combinado con una movilización activa de la articulación involucrada<sup>37</sup>.

Teniendo en cuenta el dolor, encontramos que disminuyó tras la intervención con FR sin importar los tipos de densidad<sup>41</sup>, pudiendo adecuarse esto a las preferencias del usuario, siendo más importante el tiempo de aplicación generando un aumento en el PPT, lo que se traduce como una mejora en la percepción del dolor. Esto podría deberse a un efecto neuro fisiológico dado por la entrada aferente del sistema nervioso central del reflejo tendinoso de Golgi, los mecanorreceptores y nociceptores

Después del IEMD el foam roller puede ser una herramienta beneficiosa para reducir las percepciones de DOMS sobre todo en las 24 y 48 hs posteriores al ejercicio, que podría ser útil para prevenir lesiones ya que la coordinación y la sensibilidad biomecánica se ven influenciadas por los niveles de dolor percibidos. Dando por sentado que esta forma de auto masaje podría beneficiar a las personas que busquen una modalidad de recuperación, asequible, fácil de realizar, eficiente en el tiempo y que mejore la recuperación muscular.

Todos estos resultados permiten afirmar que el empleo de FR para realizar técnicas de autoliberación miofascial resultan ser técnicas efectivas, sencillas de utilizar y prácticas para la mejora de la flexibilidad, dolor e indicadores de recuperación como el DOMS. Por lo tanto, podría incluirse como una herramienta estándar dentro del arsenal de

Auto liberación miofascial con foam roller en miembros inferiores. opciones a utilizar para enfrentar este tipo de trastornos.

# IX) Referencias bibliográficas:

- efdeportes.com[sede Web]. Buenos Aires: Bragança de Viana M; 2008
   [11/08/2022]. Flexibilidad: conceptos y generalidades. [1 pantalla]. Disponible en:
   https://www.efdeportes.com/efd116/flexibilidad-conceptos-y generalidades.htm?fbclid=lwAR3wwPdhOrPQ7wmdiaVC5l9vExXrUSbUlqeptm
   5QOgE4MQrPaArLvcxtqSo.
- 2) Schroeder A, Best T. Is Self Myofascial Release an Effective Preexercise and Recovery Strategy?. Curr Sports Med. 2015;14(3):200-8.
- 3) Scott W. Cheatham. Kyle R. Stull. COMPARISON OF THREE DIFFERENT DENSITY TYPE FOAM ROLLERS ON KNEE RANGE OF MOTION AND PRESSURE PAIN THRESHOLD: A RANDOMIZED CONTROLLED TRIAL. Int J Sports Phys Ther. 2018;13(3): 474–482.
- 4) Andrew R. Mohr, Blaine C. Long, and Carla L. Goad. Effect of Foam Rolling and Static Stretching on Passive Hip-Flexion Range of Motion. Journal of Sport Rehabilitation.2014; 23(4): 296-299.
- 5) Junker D, Stöggl T. The Training of Foam Roller on Core Strength, Balance, Muscle Performance and Range of Motion: A Randomized Controlled Trial. Journal of Sports and Medicine. 2019; 18 (2), 229-238.
- 6) Findley, T., Chaudhry, H., Stecco, A., & Roman, M. (2012). Fascia research—A narrative review. Journal of Bodywork and Movement Therapies, 16(1), 67-7.
- 7) Macdonald G Z, Penney M D H, Mullaley M E, et al. Un episodio agudo de autoliberación miofascial aumenta el rango de movimiento sin una disminución posterior en la activación o fuerza muscular. *J Fuerza Cond Res* . 2013; 27 (3): 812-821.
- 8) Hernandez Diaz P E.Flexibilidad: Evidencia Científica y Metodología del Entrenamiento. PubliCE Standard. 2006;0(22):1-22.
- 9) MacDonald GH, Button DC, Drinkwather EJ, Behm DG. Foam Rolling as a Recovery Tool after an Intense Bout of Physical Activity. Medicine & Science in Sports & Exercise. 2014; 46(1): 131-142.
- 10) Yoshimura A, Inami T, Schleip R, Mineta S, Shudo K, Hirose N. Effects of Self-myofascial Release Using a Foam Roller on Range of Motion and Morphological Changes in Muscle: A Crossover Study. The Journal Of Strength & Conditioning Research.2021;35(9):2444-2450.
- 11) Aboodarda, S J, Spence, A J, & Button, D C (2015). Pain pressure threshold of a muscle tender spot increases following local and non-local Rolling

- Auto liberación miofascial con foam roller en miembros inferiores. massage.BMC musculoskeletal disorders, 16(1), 265.
  - 12) Okamoto, T., Masuhara, M., & Ikuta, K. (2014). Acute effects of self-myofascial release using a foam roller on arterial function. The Journal of Strength & Conditioning Research, 28(1), 69-73.
  - 13) Moreno J V C, Reyes V H E, Andrade L P de la L, Ramirez B I G. Síndrome de dolor miofascial. Epidemiología, fisiopatología, diagnóstico y tratamiento. Revista de especialidades Médico-Quirúrgicas. 2013; 18 (2): 148-57.
  - 14) Hernandez F M F. Myofascial pain syndrome. Reumatol Clin. 2009; (9): 36-39
  - 15) Travell J G, Simons D G. Dolor y disfunción miofascial: el manual de los puntos gatillo.2ªed. Madrid. Ed. Médica Panamericana; 2004.
  - 16) Ferreira L D. Influencia de la Autoliberación Miofascial Versus Estiramientos Estáticos en un Programa de Entrenamiento de Fuerza en Miembros Inferiores [tesis doctoral]. Valencia (Argentina): Departamento de Educación Física de la Universidad de Valencia; 2015.
  - 17) Tortora G J, Derrickson B. Principios de Anatomía y Fisiología. 11ª Ed. México D.F: Médica Panamericana; 2006.
  - 18) Martinez Cuenca J M, Pencos Martín D. Criterios diagnósticos y características clínicas de los puntos gatillo miofasciales. Fisioterapia. 2005; 27(2):65-68.
  - 19) Fama B J, Buenti D R. The acute effect of self-myofascial release on lower extremity plyometric performance [disertación]. Fairfield: *SHU Theses and Dissertations*; 2011.
  - 20) Bushell, J E, Dawson, S. M., & Webster, M. M. (2015). Clinical relevance of foam rolling on hip extension angle in a functional lunge position. The Journal of Strength & Conditioning Research, 29(9), 2397-2403.
  - 21) Myers T, Earls J. Fascial Release for Structural Balance. 2<sup>a</sup> Ed. UK: North Atlantic Books; 2017.
  - 22) Taboadela, Claudio H. Goniometría: una herramienta para la evaluación de las incapacidades laborales. 1a ed. Buenos Aires: Asociart ART; 2007.
  - 23) Antúnez Sánchez L G, de la Casa Almeida M, Roldán J R, Ramirez Manzano A, Martín Valero R, Suárez Serrano C. Eficacia ante el dolor y la discapacidad cervical de un programa de fisioterapia individual frente a uno colectivo en la cervicalgia mecánica aguda y subaguda. 2017; 49(7):417-425.
  - 24) Dupuy O, Douzi W, Theurot D, Bosquet L, Dugué B. An Evidence-Based Approach for Choosing Post-exercise Recovery Techniques to Reduce Markers of Muscle Damage, Soreness, Fatigue and Inflammation: a Systematic Review Whith Meta-Analysis. Frontiers in Physiology. 2018; 403.

- 25) INCREASED BLOOD LACTATE LEVEL DETERIORATES RUNNING ECONOMY IN WORLD CLASS ENDURANCE ATHLETES. Hoff J, Storen O, Finstad A, Wang A, Helgerud J. Journal of Strength and Conditioning Research. 2018; 30 (6):1373-1378.
- 26) Cheatham S W, Stull K R. Roller massage: Comparison of three different surface type pattern foam rollers on passive knee range of motion and pain perception. Journal of Bodywork and movement therapies. 2019; 23(3): 555-560.
- 27) Rios Monteiro E, da Silva Novaes J, Cavanaugh M T, Hoogenboom B J, Steele J, Vingren J L, et al. Quadriceps foam rolling and rolling massage increases hip flexion and passive range-of-motion. Journal of Bodywork and Movement Therapies.2019; 23(3): 575-580.
- 28) Romero-Moraleda B, Gonzales-García J, Cuéllar-Rayo A, Balsalobre-Fernández C, Muñoz-García D, Morencos E. Effects of Vibration and Non-Vibration Foam Rolling on Recovery after Exercise with Induced Muscle Damage. Journal of Sports Science and Medicine. 2019;18(1): 172.
- 29) Junker D, Stöggl T. The Training Effects of Foam Rolling on Core Strength Endurance, Balance, Muscle Performance and Range of Motion: A Randomized Controlled Trial. Journal of sports science & medicine. 2019; 18(2): 229.
- 30) Laffaye G, Da Silva D T, Delafontaine A. Self-Myofascial Release Effect With Foam Rolling on Recovery After High-Intensity Interval Training. Frontiers in Phisiology. 2019; 10: 1287.
- 31) Pearcey G E P, Bradbury-Squires D J, Kawamoto J E, Drinkwater E J, Behm D G, Button D C. Foam Rolling for Delayed-Onset Muscle Soreness and Recovery of Dynamic Performance Measures. Journal of Athletic Training. 2015; 50(1):5-13.
- 32) D'Amico A, Gillis J, McCarthy K, Leftin J, Molloy M, Heim H, et al. Foam Rolling an Indices of Autonomic Recovery Following Exercise-Induced Muscle Damage. The International Journal of Sports Physical Therapy. 2020; 15(3):429.
- 33) Wilke J, Vogt L, Banzer W. Immediate effects of self-myofascial release on latent trigger point sensitivity: a randomized, placebo-controlled trial. Biology of Sport. 2018; 35(4): 349-354.
- 34) Bradbury-Squires D J, Noftall J C, Sullivan K M, Behm D G, Power K E, Button D C. Roller-Massager Application to the Quadriceps and Knee-Joint Range of Motion and Neuromuscular Efficiency During a Lunge. Journal of Athletic Training. 2015; 50(2) 133-140.

- 35) MacDonald G Z, Penney M D H, Mullaley M E, Cuconato A L, Drake C D J, Behm D G, et al. An acute bout of self-myofascial release increases range of motion without a subsequent decrease in muscle activation or force. Journal of Strength and Conditioning Research. 2013; 27(3):812-821.
- 36) Couture G, Karlik D, Glass S C, Hatzel B M. The Effect of Foam Rolling Duration on Hamstring Range of Motion. The Open Orthopedics Journal. 2015; 9: 450-455.
- 37) Cheatham S W, Stull K R. Comparison of a foam rolling session with active joint motion and without joint motion: A randomized controlled trial. Journal of Bodywork and Movement Therapies. 2018; 22 (3): 707-712.
- 38) Yoshimura A, Inami T, Scleip R, Mineta S, Shudo K, Hirose N.Effects of Self-myofascial Release Using a Foam Roller on Range of Motion and Morphological Changes in Muscle: A Crossover Study. The Journal of Strength & Conditioning Research. 2019; 35(9): 2444-2450.
- 39) Adamczyk J G, Gryko K, Boguszewski. Does the type of foam roller influence the recovery rate, thermal response and DOMS prevention? PloS one. 2020;15(6), e0235195.
- 40) Cheatham S W, Stull K R. Roller massage: difference in knee joint range of motion and pain perception among experienced and non-experienced individuals after following a prescribed program. Journal of Sport Rehabilitation. 2018; 29 (2):148-155.
- 41) Cheatham S W, Stull K R. COMPARISON OF THREE DIFFERENT DENSITY TYPE FOAM ROLLERS ON KNEE RANGE OF MOTION AND PRESSURE PAIN THRESHOLD: A RANDOMIZED CONTROLLED TRIAL. International journal of sports physical therapy. 2018; 13(3): 474.
- 42) Cheatham S W, Kolber M J. Does self-myofascial release with a foam roll change pressure pain threshold of the ipsilateral lower extremity antagonist and contralateral muscle groups? An exploratory study. Journal of Sport Rehabilitation. 2017; 1(27): 2.
- 43) MacDonald G Z. Foam Rolling as a Recovery Tool after an Intense Bout of Physical Activity [tesis doctoral]. Memorial University of Newfoundland: Medicine & Science in sports & exercise; 2014.
- 44) Yoshimura A, Sekine Y, Schleip R, Furusyo A, Yamazaki K, Inami Takayuki, et al. The acute mechanism of the self-massage-induces effects of using a foam roller. Journal of Bodywork & Movement Therapies. 2021; 27 (9):103-112.

- 45) Sulowska-Daszyk I, Skiba A. The Influence of Self-Myofascial Release on Muscle Flexibility in Long-Distance Runners. Environmental Research and Public Healt. 2022;19(1): 457.
- 46) Grieve R, Goodwin F, Alfaki M, Bourton A, Jeffries C. The immediate efecto of bilateral self myofascial release on the plantar Surface of the fee ton hamstring and lumbar spine flexibility: A pilot randomised controlled trial. Journal of bodywork and movement therapies. 2015;19(3):544-552.
- 47) Clark M, Lucett S. NASM essentials of corrective excercise training. Lippincott Williams & Wilkins; 2010.